



Raadsvergadering	25 mei 2021
Volgnummer	51 -2021
Onderwerp	Vaststellen verslagen en besluitenlijsten raadsavonden 6, 13, 14 en 20 april 2021.
Registratienummer	2021- 14060
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Vaststellen van de besluitenlijsten en verslagen raadsavonden 6, 13, 14 en 20 april 2021 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 25 mei 2021.

De griffier,

de voorzitter,

Raadsavonden

6, 13, 14 en 20 april 2021



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst raadsvergadering 6 april 2021
2. Verslag raadsvergadering 6 april 2021
3. Besluitenlijst stadsronde 13 april 2021
Bevoegdheden Tijdelijke wet Covid-19
4. Besluitenlijst stadsronde 13 april 2021
Raadsvoorstel 33-2021 – Vaststellen RES-ZL 1.0
5. Besluitenlijst raadsronde 13 april 2021
Raadsvoorstel 30-2021 – Technische wijziging van de Verordening
Parkeerregulering en Parkeerbelastingen 2021
6. Besluitenlijst raadsronde 13 april 2021
Raadsvoorstel 27-2021 - Vaststelling bestemmingsplan 'Palace Wyck e.o.' en
bijbehorende grondexploitatie alsmede verzoek aan Kroon tot aanwijzing
onroerende zaak ter onteigening
7. Besluitenlijst raadsronde 13 april 2021
Raadsvoorstel 19 – 2021 - Beweegvriendelijk Maastricht + uitwerking
bezuinigingsmaatregel 8,5 indikken areaal openbare sport- en
speelvoorzieningen
8. Besluitenlijst raadsronde 13 april 2021
Raadsvoorstel 31-2021 - Vaststellen bestemmingsplan Postbaan 21a
9. Verslag raadsronde 13 april 2021
Raadsvoorstel 30-2021 – Technische wijziging van de Verordening
Parkeerregulering en Parkeerbelastingen 2021
10. Verslag raadsronde 13 april 2021
Raadsvoorstel 27-2021 - Vaststelling bestemmingsplan 'Palace Wyck e.o.' en
bijbehorende grondexploitatie alsmede verzoek aan Kroon tot aanwijzing
onroerende zaak ter onteigening

11. Verslag raadsronde 13 april 2021
Raadsvoorstel 19 – 2021 - Beweegvriendelijk Maastricht + uitwerking
bezuinigingsmaatregel 8,5 indikken areaal openbare sport- en
speelvoorzieningen
12. Verslag raadsronde 13 april 2021
Raadsvoorstel 31-2021 - Vaststellen bestemmingsplan Postbaan 21a
13. Besluitenlijst stadsronde 14 april 2021
Toekomstvisie LVO op onderwijsaanbod Maastricht
14. Besluitenlijst stadsronde 20 april 2021
Raadsvoorstel 32-2021 – Transitieaanpak omgevingsplan
15. Besluitenlijst stadsronde 20 april 2021
Raadsvoorstel 34 – 2021 - Wijzigingsverordening maatschappelijke
ondersteuning gemeente Maastricht 2020 per 1 juli 2021 i.v.m. algemene
voorziening scootmobielen (Wmo)
16. Besluitenlijst raadsronde 20 april 2021
Peilingvoorstel - Integraal proces visietrajecten
17. Verslag raadsronde 20 april 2021
Peilingvoorstel - Integraal proces visietrajecten
18. Besluitenlijst raadsvergadering 20 april 2021
19. Verslag raadsvergadering 20 april 2021.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 6 april 2021

Aanvang: 16 maart om 20:30 uur.
Vergaderlocatie: Digitaal – Microsoft Teams
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Dhr. H.J. Bodewitz

Aanwezig raad (bij aanvang) (35):

Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Verhinderd raad (4): Dhr. Barendse (D66), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Van Loo (CDA).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, Bastiaans, Heijnen, Jongen en Krabbendam.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

De agenda is vastgesteld.

2. Motie van afkeuring PvdA.

Voor de motie stemmen 14 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen de motie stemmen 21 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD)

De motie is verworpen.

3. Motie Partij Veilig Maastricht Geen zesde wethouder.

Voor de motie stemmen 13 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen de motie stemmen 22 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), dhr. Gunther (Groep Gunther).

De motie is verworpen.

**Extra (fysieke) raadsvergadering
Dinsdag 6 april 2021, 18.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Totstandkoming van het Verbeterplan Sociaal Domein**
- 3. Motie Partij Veilig Maastricht – Geen zesde wethouder**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer H.J. Bodewitz (griffier) en 35 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Van Loo, de heren Geurts, Gorren en Barendse.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 18.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Van Loo, de heren Geurts, Gorren en Barendse. De heren Lurvink en Passenier sluiten later aan bij de vergadering.

De voorzitter geeft aan dat vandaag de totstandkoming van het Verbeterplan Sociaal Domein op de agenda staat en vervolgens een motie vreemd aan de orde van de dag over geen zesde wethouder. De agenda wordt aldus vastgesteld.

De voorzitter heet de nieuwe gemeentesecretaris van harte welkom.

Applaus

2. Totstandkoming van het Verbeterplan Sociaal Domein

De voorzitter deelt mee dat in dit debat gesproken wordt over het proces van de totstandkoming van het Verbeterplan Sociaal Domein. De PvdA heeft hiertoe, mede namens andere fracties op 15 maart een verzoek ingediend, dat uiteraard is gehonoreerd. Afgelopen week zijn schriftelijke vragen door de PvdA ingediend en vanmiddag zijn de antwoorden deels aangereikt. Het is de bedoeling dat ruim de tijd wordt genomen voor dit debat. In de afgelopen weken is immers veel gebeurd. Het debat moet recht doen aan diegenen die het debat hebben aangevraagd en aan degenen die zich op dit onderwerp hebben voorbereid. De voorzitter vraagt aandacht voor de vergaderdiscipline. De voorzitter zal iedereen daarop aanspreken, zodat de kern van het debat op tafel komt. Het voorstel is om aan iedere fractie in totaal tien minuten spreektijd te geven voor de eerste en de tweede termijn. De voorzitter vraagt om elkaar in de eerste termijn niet te interrumperen.

PvdA (Fokke) maakt bezwaar tegen dit laatste. De crux van het politieke debat is dat er ruimte moet zijn om elkaar te interrumperen. De afspraak is dat het aantal interrupties wel beperkt moet zijn.

Groep Maassen (Maassen) sluit aan bij de opvatting van de PvdA. Het debat wordt immers op voorhand zo nogal dichtgetimmerd. Iedereen weet immers dat het onderwerp niet op zichzelf staat en ook verband houdt met andere actuele problemen in de stad. De fractie wil graag de vrijheid om die verbanden aan te tonen.

De voorzitter legt uit dat het debat is toegespitst op de totstandkoming van het Verbeterplan Sociaal Domein. Het staat de raad vrij om op andere momenten over allerlei andere zaken te debatteren. De voorzitter zou hierop graag samen willen sturen.

PvdA (Fokke) legt uit dat zij met de griffier telefonisch heeft overlegd dat het over het verbeterplan gaat, over het aftreden van wethouder Janssen en over het vertrek van de gemeentesecretaris.

De voorzitter legt uit dat bij de eerste aanvraag het vertrek van de wethouder en het vertrek van de gemeentesecretaris nog niet hadden plaatsgevonden. Het presidium heeft toen gevraagd wat de PvdA wilde. Daarbij heeft de PvdA inderdaad gevraagd om het Verbeterplan Sociaal Domein, het vertrek van de wethouder en het vertrek van de gemeentesecretaris te bespreken. Dat is dus de scope van het debat voor deze avond.

De voorzitter stelt vast dat de heer Lurvink arriveert.

Eerste termijn

PvdA (Fokke) geeft aan dat de raad eigenlijk al twee weken geleden zou spreken over de totstandkoming van het Verbeterplan Sociaal Domein. Een dag voor het debat werd de raad echter geconfronteerd met het aftreden van wethouder Janssen en het vertrek van gemeentesecretaris Kleijnen. De PvdA stelt voorop dat dit persoonlijke drama's zijn. Het is niet niks om te vertrekken. Hiermee is het probleem echter niet opgelost. De PvdA heeft sinds het vertrek eerder meer vragen dan minder. Er zal verantwoording afgelegd moeten worden aan stad en raad over wat zich allemaal heeft afgespeeld. Die verantwoordelijkheid rust op het gezamenlijke college. Dat is immers collegiaal bestuur. Collegeleden verwijzen echter het liefste naar een collega. Het meest treffende was het voorbeeld van wethouder Aarts die ineens niet over de financiën van Kumulus ging en deze hete aardappel vooral voor wethouder Janssen wilde bewaren. Daarnaast verwijst het college ook heel graag naar anderen; de lastige ambtenaren, de gemeentesecretaris, Den



Haag, weer een gemeentesecretaris, de lastige burger die het niet begrijpt en die verdomde raad die nog nooit zo vervelend is geweest. De PvdA is van mening dat dit college al ruim drie jaar keer op keer een potje ervan maakt. Dit debat wordt echter niet gevoerd omdat Barbertje moet hangen. Dit debat wordt gevoerd omdat men verantwoording moet afleggen over de dingen die men doet. Doet men dingen goed, dan is dat niet aan de orde, maar maakt men een potje ervan, moet dat besproken worden, om te kijken wat er misging en om te kijken of en hoe dat voor de toekomst opgelost kan worden.

De PvdA gaat allereerst in op het vertrek van de gemeentesecretaris vanwege een verminderde chemie. Dat kan van alles zijn en dat zegt dus helemaal niks. De PvdA kan hier heel weinig mee en met de antwoorden op de vragen nog minder. De gemeentesecretaris werkt inderdaad voor het college en niet voor de raad, maar het is verstandig als het college de raad op de hoogte stelt als er problemen zijn. Dat heeft het college niet gedaan. Men zit nu midden in een vervelende situatie over het verbeterplan en het college zegt niets. Een vertrouwelijke mededeling in het fractievoorzittersoverleg had ook gemogen, misschien zelfs gemoeten. Wat heeft het college precies gedaan om die chemie te verbeteren? De antwoorden klinken weinig overtuigend, eerder nogal lichtgeraakt. Tussen de PvdA en het college voelt de fractie voortdurend minder chemie, maar de PvdA vindt dat tamelijk gezond. De verminderde chemie tussen college en gemeentesecretaris kan ook zomaar betekenen dat er tenminste nog iemand in de collegekamer voldoende gezond verstand had, maar dat dit niet op prijs werd gesteld. Ook het vertrek van wethouder Janssen zou zomaar kunnen betekenen dat er nog iemand was waarvan het moreel kompas op het moment suprême wel werkte. De chemie tussen de PvdA en het college gaat ook niet vooruit indien het college blijft zwijgen over de transitiekosten van Kumulus. De PvdA vraagt om eerlijkheid en transparantie.

De voorzitter antwoordt dat de kosten van Kumulus niet op de agenda staan.

PvdA (Fokke) is van mening dat dit wel op de agenda staat. In het debat over het verbeterplan heeft wethouder Janssen gezegd dat daarop een antwoord komt. De artikelvragen zijn beantwoord, maar het antwoord is niet goed.

De voorzitter antwoordt dat dit mogelijk is, maar dit staat nu niet op de agenda. Er komen nog antwoorden over onder andere de kosten van Kumulus. Die brief is verstuurd.

PvdA (Fokke) heeft hierover al artikel 47-vragen gesteld en bij het debat een punt gemaakt. Het antwoord op de artikelvragen is echter dat men het nog niet weet.

De voorzitter vraagt om de tijd te gebruiken voor het onderwerp.

PvdA (Fokke) stelt voor dat de vragen binnen anderhalve week worden beantwoord en dat niet de normale termijn van de artikel 47-vragen weer gaat lopen.

De voorzitter zegt dat het haar haalbaar lijkt dat dat die vragen over Kumulus binnen anderhalve week worden beantwoord.

PvdA (Fokke) geeft vervolgens aan dat alles wat het verbeterplan betreft niet alleen op het bordje van voormalig wethouder Janssen kan liggen. Er is immers sprake van collegiaal bestuur. Daarnaast is het zo dat alle stukken die rondom het verbeterplan zijn gewisseld, alle vragen die zijn beantwoord, niet zijn ondertekend door voormalig wethouder Janssen, maar door de burgemeester en de gemeentesecretaris en als zodanig toch echt afkomstig van het gehele college. Hoe kijkt het college daar zelf naar?

De PvdA is meer dan verbaasd over de wijze waarop wethouder Janssen namens het college uitleg gaf over de extreme bedragen voor interim-directeur Dekkers: 'Dat zijn gangbare bedragen in de markt.' Vindt het college dit ook niet buiten iedere orde in een stad die keihard op alles en iedereen moet bezuinigen? Er wordt gewoon een interim-directeur ingehuurd zonder zich kennelijk druk te maken over die constructie, noch de kosten die daarmee gemoeid zijn. De vlieger gaat niet op dat dit allemaal onder de verantwoordelijkheid van de gemeentesecretaris zou zijn gebeurd. Het college is immers verantwoordelijk en het college wist precies hoe het sociaal domein ervoor stond. Misschien is het grootste probleem echter dat het college nog steeds niet weet hoe het precies hiermee voorstaat. Het college had dit echter moeten weten en moeten doorvragen. Het college heeft dat echter niet gedaan. De PvdA wil graag weten of het college het echt normaal vond en vindt om een dergelijk contract met de heer Dekkers af te sluiten. Heeft het college na KPMG wel dicht genoeg op het sociaal domein gezeten? Op de vragen over de inhuur van de heer Dekkers wordt geantwoord dat het om sociaal en een specifieke dienst gaat. De PvdA blijft van mening dat externe inhuur niet onder deze categorie valt. Kan het college nogmaals duiden op basis van jurisprudentie of op basis van de memorie van toelichting dat de inhuur van de heer Dekkers valt onder diensten voor begeleiding en adviesverlening? Ook de constructie rondom de vrienden van de heer Dekkers is uitermate discutabel. Hiermee neemt het bestuur een loopje met de aanbestedingsregels. De



gemeentelijke overheid zou dat niet moeten doen. Daarnaast kan het ook niet zo zijn dat men iemand aanneemt die gewoon maar een beetje doet waar hij zin in heeft, uit het zicht van iedereen. In totaal is voor een half jaar werk inclusief btw een bedrag uitgegeven van bijna € 400.000. Dat kan toch niet waar zijn? Waarom greep het college niet in? Tijdens de raadsronde werd verteld over het solistische optreden van de heer Dekkers. Stond het college erbij en keek ernaar? De gemeente heeft dus bijna € 400.000 uitgegeven voor een rapport waar niemand blij van wordt. De berekeningen van de heer Dekkers met betrekking tot de begroting werden immers eruit gehaald en ook de voorstellen voor de aanpak van het sociaal domein haalden de eindstreep niet. De PvdA merkt richting wethouder Jongen op dat men voor dat geld de kinderen in Maastricht nog gewoon twee jaar kan laten spelen. Hoe staat het met die herberekening? Verder werd bij het spionagedebat een motie van de coalitie aangenomen die opriep om de relatie met het personeel te verbeteren. De PvdA heeft niet het gevoel dat hieraan hard wordt gewerkt. Bij het sociaal domein, het zorgenkindje bij uitstek, wordt de organisatie gewoon een half jaar door een interimmer aan haar lot overgelaten. Die interimmer krijgt wel € 40.000 per maand en mag gewoon achter de gordijntjes een verbeterplan schrijven. De toegezegde klankbordgroep sociaal domein kwam ook nooit bij elkaar. Wat is er overgebleven van al die mooie woorden? Wanneer worden dit daden? Ook bij de behandeling van het rekenkamerrapport met betrekking tot de spionageaffaire sprak het college mooie woorden, nadat het college eerst ongekend fel op de rekenkamer had gereageerd. Later hoorde de raad: 'Sorry, ik had het anders moeten doen.' Dat gebeurt vaak en wat koopt de PvdA daarvoor? De PvdA deelt mee dat het vertrouwen in dit college wederom een flinke deuk heeft opgelopen. Wat gaat het college daaraan doen? Is het college wel in staat om het tijt te keren of hobbelt men van incident naar incident? De PvdA is heel blij dat flinke stappen zijn gezet bij het verbeterplan. De PvdA maakt zich zorgen over de financiën. Als dit zo doorgaat, zal de Provincie Limburg de gemeente binnenkort onder curatele stellen. Dat kan niet de bedoeling zijn. Wat vindt het college van de enorme bedragen die aan externe inhuur worden uitgegeven? Is het college bereid om met een voorstel te komen om dat te verminderen?

CDA (Peeters) stelt vast dat de raad een tijd geleden heeft ingestemd met een deel van het bedrag van het verbeterbudget. Het is goed dat indertijd de inhoud en het proces uit elkaar zijn gehaald. Het gaat enerzijds over het sociaal domein, de zorg voor de inwoners van Maastricht en anderzijds over de bestendigheid van de gemeentelijke organisatie. Het CDA heeft al vaker in de rondes vastgesteld dat het piept en kraakt in de organisatie. De heer Dekkers heeft redelijk eigenstandig gehandeld en het CDA is daarover enorm bezorgd. De rode draad van deze bespreking is dat een interim-directeur freewheelt en de organisatie niet of onvoldoende meeneemt. Het CDA wil graag weten of dit beeld correct is. Wat wordt gedaan om dat niet meer mogelijk te maken in de toekomst? Het is belangrijk dat het politiekverantwoordelijke deel schakelt met het ambtenarenapparaat met de nodige communicatie. Het CDA vraagt om een reactie van het college. Het CDA is ook zeer bezorgd over de structuur in de organisatie. Het bericht dat de gemeentesecretaris naar een andere gemeente gaat en dat de wethouder P&O aftreedt, maakt dat beeld niet rooskleuriger. Anderzijds heeft de organisatie al een eerste stap gezet met de nieuwe interim-gemeentesecretaris. Dat is een goede stap voorwaarts.

Het CDA heeft nog vragen, onder andere over de positie van gemeentesecretarissen in het verleden. Hoe kijkt het college terug op de totstandkoming van het verbeterplan? Het kan immers niet zo zijn dat iemand die in dienst is van de organisatie volledig los van die organisatie kan acteren. Welke lering kan de organisatie hieruit trekken? Verder zijn ook opdrachten gegund in mandaat. Om problemen voor de toekomst te voorkomen, vraagt het CDA hoe de organisatie voorkomt dat in mandaat op welk niveau dan ook, zomaar opdrachten aan bevriende organisaties kunnen worden verstrekt. Legitieme redenen moeten ook gemeld worden.

Daarnaast staat in de beantwoording dat het doorlopen van het gemeentelijke inkoopproces niet goed is gegaan. 'Het vierogenprincipe is door de heer Dekkers overgeslagen.' Hoe is het mogelijk dat alsnog gelden worden overgeboekt naar al die organisaties? Zit daar geen extra toets op? De gemeentesecretaris is ziekgemeld en heeft inmiddels een andere baan gevonden. Waarom heeft de gemeentesecretaris het college niet geïnformeerd over de hoeveelheid overuren van de heer Dekkers? Hoe is het mogelijk dat dit contract met een openeinderegeling is getekend? In het sociaal domein wordt immers geprobeerd om juist die openeindezaken in te perken. Is hierover met het college in brede zin gesproken?

SPM (Steijns) stelt vast dat vanavond de totstandkoming van het Verbeterplan Sociaal Domein wordt besproken. De SPM wil uiteraard stilstaan bij het ontslag van wethouder Janssen. De SPM werd in de aanloop naar deze bespreking geconfronteerd met dit pijnlijke besluit van de heer Janssen. Dit besluit heeft de fractie enerzijds verrast. Anderzijds geeft dit de worsteling weer van de heer Janssen die hem blijkbaar weken heeft beziggehouden. De fractie respecteert zijn besluit. Dit is zijn erkenning dat in het proces rondom de totstandkoming van het Verbeterplan Sociaal Domein zaken niet goed zijn verlopen, evenals de sturing op de organisatie als geheel. Dat geeft aan dat de heer Janssen zichzelf verantwoordelijk stelt voor de ontwikkelingen, ondanks dat hijzelf daarop geen invloed had. In de verklaring van de SPM staat dat Maastricht een ervaren en kundig bestuurder heeft verloren, die zijn werk deed met hart voor de stad. De



fractie heeft zich beziggehouden met de erkenning dat bij de totstandkoming van het verbeterplan zaken niet goed zijn verlopen, evenals bij de sturing op de organisatie als geheel. Op basis van het KPMG-rapport is het verbeterplan ontwikkeld waarbij op basis van twaalf verbeterpunten de interne bedrijfsvoering zal worden gerealiseerd en waarbij de inrichting van de toegang, de inkoop en de subsidies, alsmede de organisatie centraal staan. Dit traject loopt en de fractie is in afwachting van de uitwerking van die uitvoeringsplannen. Het college is volop aan de slag met het realiseren van de beleidsdoelen, waarbij de wettelijke kaders die gelden voor het sociaal domein worden toegepast.

De fractie blijft qua aanbestedingsbeleid en het solistisch acteren van de heer Dekkers bij de constatering van de heer Janssen dat zaken niet goed zijn verlopen. De SPM heeft daarbij wel een aantal vraagtekens, met name richting het aanbestedingsbeleid. Biedt het aanbestedingsbeleid dat dateert uit 2012, ruimte om geldende procedures of inkoopvoorwaarden te vermijden? Wanneer en hoe kan het niet naleven van deze procedures of inkoopvoorwaarden worden vastgesteld? Zijn daar instrumenten voor? Welke sancties gelden voor het mijden van procedures en inkoopvoorwaarden? Had de afspraak met de heer Dekkers niet vooraf aan het college gemeld moeten worden met het verzoek om toestemming, zoals ook in het aanbestedingsbeleid in een aparte passage staat opgenomen? De belangrijkste vraag met het oog op de toekomst is echter; welke maatregelen zijn nodig of gaat het college nemen om deze gang van zaken in de toekomst te voorkomen? Kan binnen de gemeentelijke systemen een aangescherpte controlesystematiek worden ingebouwd?

Verder vraagt de SPM zich ook af of er oorzaak/oorzaken zijn aan te wijzen waarom de sturing op de organisatie als geheel niet goed is verlopen. Dit staat immers in de brief van de heer Janssen. Deze passage roept vragen op. Is sprake geweest van onvoldoende begrip bij de gemeentesecretaris voor de politiek-bestuurlijke verhoudingen? Is sprake geweest van spanningsvelden met betrekking tot verantwoordelijkheden en onderlinge verhoudingen tussen de gemeentesecretaris en het college? Heeft het aan voldoende randvoorwaarden ontbroken voor een constructieve samenwerking tussen de betrokken actoren? Was dit te voorkomen en wie had dit kunnen voorkomen? De fractie kan op die vragen geen antwoord geven. Hoe komt het dat dit niet te wijten is aan een loyaliteitsdilemma, ondanks het gegeven dat deze ontwikkeling veel onrust heeft veroorzaakt?

De SPM ziet het als plicht in het belang van de stad om een bijdrage te blijven leveren aan de instandhouding van de bestuurlijke stabiliteit binnen de coalitie, binnen het stadsbestuur en daarnaast een gezamenlijke inspanning te leveren om te werken aan een oplossing voor de vraagstukken, zoals de coronaproblematiek en alle andere opgaves waar de stad voor staat.

GroenLinks (Korsten) stelt zich de laatste maanden steeds vaker de vraag: 'Waar zijn we nu eigenlijk mee bezig?' Veel Maastrichtenaren zullen zich dat ook afvragen. Vanavond wordt de totstandkoming van het Verbeterplan Sociaal Domein van december 2020 besproken. Bij de opdracht en de uitvoering daarvan is heel veel misgegaan. Er waren geen kaders vanuit het college, het was een vage opdracht, er was geen goede sturing op die opdracht. Er zijn te veel vragen over de formele gang van zaken rond de opdracht met als resultaat een mager rapport dat voor het college en de raad op de twaalf verbeterpunten na, weinig oplossingen biedt. Er blijft veel onduidelijk over de financiële stand van zaken en de samenhang tussen de reorganisatie van het ambtelijke apparaat in het algemeen en de verbouwing van het sociaal domein in het bijzonder.

GroenLinks heeft hierover in de rondes van februari en maart al veel vragen gesteld en ook antwoorden gekregen. Eigenlijk is het beeld al helder. Het aftreden van de wethouder op 22 maart jongstleden gecombineerd met het vertrek van de gemeentesecretaris doet vermoeden hoe groot de worsteling van de wethouder met en in dit dossier is geweest. GroenLinks sluit aan bij de vragen die daarover zijn gesteld. GroenLinks heeft met de wethouder te doen, maar zijn besluit om voor deze gang van zaken politieke verantwoordelijkheid te nemen was nodig. GroenLinks heeft daarvoor respect. GroenLinks heeft geen behoefte aan nog meer gedetailleerdere vragen, zoals de PvdA die nu heeft gesteld over het terugtreden van de gemeentesecretaris. GroenLinks wacht de antwoorden met belangstelling af. Ongetwijfeld zal het college nog tal van vragen die leven, ophelderen en verantwoording afleggen over de precieze gang van zaken.

GroenLinks komt terug op de vraag: 'Waar zijn we nu eigenlijk mee bezig?' De pijnlijke constatering is dat de raad opnieuw een onzorgvuldig en niet goed doordacht plan voorgelegd heeft gekregen mbt de speelvoorzieningen. Op 12 april en daarna volgt de inhoudelijke bespreking van de speeltuintjes. De fractie zal met een eigen plan komen en het college heeft al kennis van de motie van GroenLinks. Het feit dat dit is gebeurd, is echter opnieuw geen goed teken.

De voorzitter geeft aan dat dit geen onderwerp van de bespreking is.

GroenLinks (Korsten) gaat terug naar het verbeterplan. Is er wel een Verbeterplan Sociaal Domein? Follow the money deed een onderzoek naar de jeugdzorg en trof onder andere aanbieders van paardentherapie, huiswerkbegeleiders, et cetera aan. Het staat vast dat ook in Maastricht het aantal zorgaanbieders uit de



hand is gelopen. Waar aanbod is, ontstaat vraag. Daarmee wordt duidelijk hoe de zorg, ook in Maastricht uit de rails is gelopen, gecombineerd met de achteraf gezien te ruime toekenningen rondom de Maastrichtse maat. Dat is triest, schrijnend en heel duur. Er ligt een vernietigend rapport van KPMG, twee wethouders zijn gesneuveld, een gemeentesecretaris vertrekt naar elders. Daarnaast zijn twee directeuren sociaal binnen korte termijn vertrokken waarvan een na acht maanden met een salaris waarvoor de gemiddelde Maastrichtenaar vijf volle jaren hard moet werken. Dat is wat de raad sinds maart 2020 heeft meegemaakt. Tot nu toe zijn een paar noodzakelijke verbeteringen in de bedrijfsvoering doorgevoerd en er is een miljoenenbesluit genomen, waarvan de Maastrichtse burger nu al de pijnlijke gevolgen ondervindt; van het schrappen van de speelplekjes tot het besparen op toegewezen hulp in de huishouding, bezuinigingen op cultuur en het CNME en wat nog niet meer. De bezuinigingen van de pre-begroting en de verbeteringen in de bedrijfsvoering zijn hard nodig.

De voorzitter geeft aan dat de bezuinigingen geen onderwerp van de bespreking zijn.

GroenLinks (Korsten) geeft toe dat dit niets zegt over het plan of de route. GroenLinks is echter van mening dat daar de pijn zit. Dat plan bestaat nog steeds niet, ondanks alle onderzoeken en inspanningen. Dat is de trieste balans, een jaar na het verschijnen van het KPMG-rapport. GroenLinks vraagt om een routebeschrijving, allereerst voor het sociaal domein. De burger moet centraal staan en het moet gaan over de kwaliteit en kwantiteit van voorzieningen die worden aangeboden aan burgers omdat zij daarop recht hebben. Het moet gaan over nabijheid en maatwerk voor burgers en goede samenwerking met betrokken partners, zorgaanbieders et cetera bij preventie. Het moet gaan over de 50-gezinnenaanpak, over de projecten in de Blauwe Zorg, de integrale gebiedsteams en de toegang. De hulpvraag van de individuele burger moet leidend zijn en men moet af van het systeem met al die grote zorgaanbieders.

De voorzitter geeft nogmaals aan dat dit geen onderwerp van de bespreking is.

GroenLinks (Korsten) is van mening dat de fractie geen zijpad inslaat, maar probeert om de hoofdweg terug te vinden. Waar moet de raad het over hebben? Op welke manier moet de raad dat doen? Dat gaat over een Verbeterplan Sociaal Domein.

De voorzitter geeft aan dat dit voor de zomer op de agenda komt te staan. De wethouder zal daarop nog ingaan.

GroenLinks (Korsten) juicht dit toe. Verder moet ook de organisatie worden verbeterd. GroenLinks wil een college zien dat gezamenlijk vanuit een sterk beeld van waar men naartoe wil, leidinggeeft aan de noodzakelijke verbouwing van het sociaal domein. Daarnaast moet het college, de raad en de bevolking bij deze ontwikkeling meenemen. Na de discussies over het KPMG-rapport en de pre-begroting was het duidelijk dat het wellicht al vijf over twaalf is. GroenLinks deelt de mening van de PvdA in dezen. Een heldere koers is nodig, een uitdagende visie met bestuurlijk lef en doorzettingsvermogen. GroenLinks ziet dat nog niet. Het college en de raad moeten die verantwoordelijkheid nemen. Geen spelletjes en loze beloften meer en geen geklets over de kosten van een zesde wethouder van partijen die drie weken geleden een gat van enkele tonnen in de begroting schoten, met het voorstel de reclamebelasting te schrappen of juichen bij het terugtrekken van een bezuinigingsbedrag, zonder serieus aan de wethouder te vragen waar die bezuiniging dan wel terecht zal komen.

De voorzitter vraagt nogmaals aan GroenLinks om zich aan de agenda te houden.

GroenLinks (Korsten) antwoordt dat de voorzitter stelt dat de fracties zich moeten houden aan het verbeterplan, dat niet goed gelukt is. GroenLinks wil aangeven dat er alternatief moet zijn en dat men vooruit moet gaan en dat iedereen daarin een rol moet spelen.

De voorzitter vraagt nogmaals aan GroenLinks om zich aan de agenda te houden.

GroenLinks (Korsten) vraagt wat het bijdraagt aan het niveau van het debat om iemand klungelsmurf te noemen. Houd daarmee op, want dat helpt niet. De raad moet zichzelf serieus nemen en iedereen moet proberen bij te dragen met ideeën en creatieve voorstellen om uit deze crisis te komen. GroenLinks zal het beste beentje voor zetten met een plan voor de speeltuintjes en zal ook proberen om een concreet plan voor het sociaal domein te maken. GroenLinks werkt samen met D66 en Groep Gunther aan een mooi plan voor de opstart na corona. Een heldere koers en oplossingen is wat de stad van het college en de raad verwacht, het liefste gisteren.

PvdA (Fokke) is per interruptie van mening dat het prima is wat GroenLinks allemaal zegt. De PvdA vindt het dan ook raar dat de voorzitter de inhoud van het debat de hele tijd met een schaarje knipt. Alles hangt immers met elkaar samen. De crux is dat veel mensen een visie en een verbeterplan willen. Daarover zijn veel debatten gevoerd en veel onderzoeken gedaan en nog steeds kunnen geen meters worden gemaakt. In een debat mag men soms best heel scherp zijn.

De voorzitter legt uit dat zij de orde moet handhaven. De voorzitter geeft het woord aan Partij Veilig Maastricht.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt het juist dat de voorzitter streng is. Op de agenda staat het verbeterplan en het is niet de bedoeling om alvast met de campagne te beginnen. GroenLinks is nu heel erg gefrustreerd. Was dat maar zo geweest toen deze zaken gebeurden en het college niet in control was. GroenLinks heeft namelijk ook een wethouder in dit college.

D66 (Pas) stelt vast dat op verzoek van een aantal partijen dit debat is aangevraagd. Dit debat gaat uitsluitend over de totstandkoming van het Verbeterplan Sociaal Domein. De inhoud van het verbeterplan is al uitgebreid besproken in verschillende raadsrondes en in de raadsvergadering. De vragen die partijen stellen in het persbericht komen ook bij D66 bovendrijven. De 'zijn we in control vraag' staat bovenaan het lijstje. Waarom kost een ad interim-directeur de stad € 250.000? Kon hij ongelimiteerd declareren? Waren er geen afspraken gemaakt over het maximaal te betalen bedrag? Was het college hiervan op de hoogte of ging de gemeentesecretaris zijn eigen weg? Was en is de gemeentesecretaris bevoegd om zulke bedragen te mogen accorderen, zonder het college hiervan in te lichten of te betrekken? Waren de een-op-een onderhandse opdrachten die de ad interim-directeur verstrekke conform de handelswijze die de gemeente hanteert? Indien men al deze vragen wegzet tegen het vertrek van de verantwoordelijke wethouder P&O en het vertrek van de gemeentesecretaris, kan D66 de antwoorden bijna raden. D66 hoort die antwoorden graag van het college. D66 is van mening dat wethouder Janssen zijn politieke verantwoordelijkheid heeft genomen, ook al was dat geen gemakkelijk besluit. D66 gaat ervan uit dat in de toekomst waarschijnlijk nog veel stormen te verwachten zijn. D66 wil vooruitkijken, meenemen wat fout is gegaan en daarvan leren om het de volgende keer beter te doen.

VVD (Severijns) stelt vast dat het proces rondom het Verbeterplan Sociaal Domein geen schoonheidsprijs verdient. Hoe kan het dat de samenwerking met de heer Dekkers zo verkeerd is gegaan? De VVD respecteert ook het besluit van de heer Janssen om af te treden als wethouder. Het verdient waardering dat iemand zich verantwoordelijk voelt voor de mislukte samenwerking en hieruit de ultieme conclusie trekt. De VVD bedankt de heer Janssen voor zijn gepassioneerde inzet voor de stad.

Het is goed dat dit debat vandaag plaatsvindt, maar de VVD wil vooral vooruitkijken. Natuurlijk moet over het verleden verantwoording worden afgelegd. De VVD vraagt aan het college om te reflecteren op het proces van de totstandkoming van het Verbeterplan Sociaal Domein. Vooruitkijken is echter veel belangrijker. De gemeente en de stad staan voor een grote uitdaging en de moeilijke concrete besluiten over eerder afgesproken bezuinigingen moeten nog worden genomen. De grote vraag is hoe in toekomst ervoor wordt gezorgd dat het bestuur meer controle houdt en krijgt op dit soort processen. Hoe wil het college meer controle krijgen?

De VVD bedankt het college en met name de ambtenaren voor de beantwoording van de vele vragen. De VVD is van mening dat alle vragen gesteld moeten kunnen worden, maar soms is de timing daarvan op Witte Donderdag wel erg ongelukkig. Drie weken geleden zijn de initiële vragen al beantwoord en iedereen weet al twee weken dat de wethouder en de gemeentesecretaris zijn vertrokken. Het is niet heel kies om ambtenaren in het paasweekend te laten werken om de artikel 47-vragen te beantwoorden. De VVD wil samen met college en samen met de partijen in de raad vooruit en werken aan een stad die opnieuw financieel gezond wordt. In dit proces zullen mee- en tegenvallers aan de orde komen. De VVD vraagt aan het college om bij een tegenvaller constructief naar de raad te komen om dat te bespreken. Dat vergt echter ook van de raad een bepaalde houding. Men moet dan niet stante pede een motie indienen om een bezuiniging terug te draaien. Het is beter om samen te werken aan een oplossing.

SP (Schut) stelt vast dat in dit debat wordt gesproken over de totstandkoming van het Verbeterplan Sociaal Domein, maar ook over het verbeterplan zelf. Er is een krankzinnig hoog bedrag betaald aan de ad interim-directeur sociaal domein van € 246.000 voor zes maanden werken met een opdracht die hij solistisch heeft vormgegeven. Er is gekozen voor een vreemde constructie met een opneindekking met declarabele uren met een uurloon van € 165/uur voor een langlopende opdracht. Er is zo veel gedeclareerd dat dit leidt tot een maandloon van € 40.000. De SP is van mening dat dit een wrang, niet uit te leggen contrast is in vergelijking tot de financiële armslag van cliënten van de sociale dienst. Verder zijn ook vragen gerezen over de wijze van aanbesteding van deze klus. Heeft de gemeente wel haar eigen regels gevolgd? Heeft de gemeente de Europese aanbestedingsregels gevolgd? Krijgt dat muisje nog een financieel startje met



claims omdat anderen zich benadeeld voelen? Daarnaast zijn ook extra opdrachten verleend aan twee business partners van de heer Dekkers voor in totaal € 75.000 inclusief btw. Is deze wijze van aanbesteden van de heer Dekkers niet in strijd met de regels geweest? Het CDA verwees al naar de mogelijkheid van de mandaatregeling en het vierogenprincipe. De SP sluit bij die vragen aan.

Er dus ruim € 300.000 uitgegeven aan het bureau Sharper Minds en dat in een stad die enorm moet bezuinigen. Bezuinigingen die mensen rechtstreeks raken in hun inkomen, in de zorg die zij krijgen en de mogelijkheden die zij overhouden om te participeren in de samenleving. De SP is van mening dat geld over de balk is gesmeten, ook tegen de regels en afspraken in. Deelt het college deze conclusie? Welke stappen gaat het college zetten om dit in het vervolg te voorkomen?

Wat heeft dit verbeterplan opgeleverd? De SP heeft dit eerder een verslechterplan genoemd. Een echte weg uit de misère biedt dit plan niet. Belangrijk is ook de vraag wat dit alles in totaliteit heeft gekost. Er zijn verschillende onderzoeken over het sociaal domein geweest, zoals de rapporten van KPMG en Berenschot. Er zijn echter ook uitgaven nodig om de verbetering uit te voeren. Zijn er nog meer uitgaven gedaan buiten de bedragen die de raad al extra ter beschikking heeft gesteld? Hoe wordt dit betaald? Wat leveren die uitgaven op? De SP is van mening dat het college al een overzicht van de totale uitgaven op een rijtje moet hebben gezet samen met de dekking daarvan, naast een inschatting van de besparingen die dat oplevert. Waarom heeft het college dit totale overzicht nog niet opgesteld?

De raad heeft ook veel vragen gesteld over de gebeurtenissen sinds juni 2020, maar de antwoorden daarop geven geen compleet en helder beeld. Het college heeft geen feitenrelaas opgesteld. Waarom levert het college dat inzicht niet aan? De SP voelt zich niet goed en proactief geïnformeerd. Moet de raad soms een enquête houden op grond van artikel 155a Gemeentewet? De raad kan dan zelf de betrokken personen horen om helderheid te krijgen en de informatie waar de raad recht op heeft. Dat kost veel tijd en wederom veel geld. Waarom voorkomt het college dit niet door een feitenrelaas en een financieel overzicht op te stellen? De SP is hierover verbijsterd. Een aantal hoofdrolspelers is inmiddels vertrokken en dat maakt dat aan hen geen vragen meer gesteld kunnen worden. Het is moeizaam dat noch de voormalige gemeentesecretaris noch de voormalige wethouder uitleg komen geven. In de raadsinformatiebrief over het vertrek van de gemeentesecretaris staat alleen iets over het gebrek aan chemie en wordt geen uitleg over een mogelijke link met de inhuurkwestie gegeven. In de ontslagbrief van de wethouder staat ook geen verduidelijking, behalve dat hij de politiek-bestuurlijke eindverantwoordelijkheid draagt. Wat mag de raad concluderen uit het ontslag van de wethouder en het vertrek van de gemeentesecretaris? Is daarmee voldoende politieke verantwoordelijkheid genomen? De SP vraagt zich dat ten eerste af. Omdat niet echt verantwoording wordt afgelegd aan de raad, geeft dit ruimte om te vragen naar de overwegingen van de andere collegeleden om te menen dat zij kunnen aanblijven. De SP is benieuwd naar hun reactie.

De SP maakt zich grote zorgen. Heeft men in beeld wat er echt gebeurd is? Heeft men in beeld wat er aan de hand is in het sociaal domein? Heeft men nu een koers te pakken, hoe dit aangepakt moet worden? Dit dossier loopt al bijna twee jaar. In de zomer van 2019 werd de raad verrast door de berichten van grote uitgaven in het sociaal domein. Sindsdien volgde onderzoek na onderzoek en nu wacht de raad opnieuw op het rapport van de visitatiecommissie. Wanneer krijgt de raad de conclusies en aanbevelingen van deze commissie te horen? Er zijn verbeteringen aangekondigd, maar het zal zeker nog tot 2022 duren voordat de nieuwe koers is ingezet. Het is ook niet bekend welke financiële vruchten dit zal afwerpen. De raad vraagt om tussentijdse updates van de uitgaven in het sociaal domein, maar krijgt die niet. De wethouder van financiën geeft aan dat de raad moet wachten op de reguliere planning & control-cyclus bij de kaderbrief. Is deze informatie dan niet beschikbaar? Wat moet de raad daaruit concluderen? Heeft de organisatie overzicht en grip op het huishoudboekje van de gemeente? Welk collegelid neemt de verantwoordelijkheid voor het geheel en de samenhang van de financiën van de diverse portefeuilles?

Afsluitend keurt de SP het contract met de ad interim-directeur sociaal domein zwaar af. Dit had nooit mogen gebeuren. De SP is niet overtuigd dat door het vertrek van de wethouder en de gemeentesecretaris ineens voldoende greep zal zijn op de gemeentelijke organisatie en in het bijzonder op het sociaal domein. Daar is meer voor nodig. De SP wacht de reactie van het college op de gestelde vragen af, om dan te bepalen wat een goede vervolgstap zal zijn.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) stelt vast dat maandenlang intensief is gedebatteerd over het niet in control zijn van de portefeuillehouders binnen het sociaal domein. Hoogoplopende tekorten, geen controles, geen visie, geen leiding, geen helicopterview en als donderslag bij heldere hemel, het grote mysterie rondom de heer Dekkers en zijn consorten. Partij Veilig Maastricht is zeer teleurgesteld en kwaad over wat zich de laatste jaren heeft afgespeeld. Het is te triest voor woorden dat met gemeentegelden in tijden van zware bezuinigingen zo wordt gestrooid. Wat heeft het rapport Dekkers buiten de twaalf verbetering opgeleverd? Het ontbreken van chemie, solistisch werken en persoonlijke verhoudingen die geen schoonheidsprijs verdienen. Op alles werd onvoldoende gestuurd, juist in een tijd dat dit de hoogste prioriteit had. Ofschoon voormalig wethouder Janssen en de voormalige gemeentesecretaris Kleijnen het boetekleed hebben aangetrokken, wil dat niet betekenen dat het college zich van dit sociale drama kan distantiëren. Integendeel. Uiteraard betreurt Partij Veilig Maastricht het persoonlijke leed van beide heren.



Partij Veilig Maastricht verwacht bij dezen een transparante uitleg zonder ook maar iets geheim te houden. Het salaris, onder andere van de heer Dekkers is onbegrijpelijk. Dit is absoluut geen marktconform salaris. Waarom werd de raad niet geïnformeerd over de aanstelling van de heer Dekkers en gepasseerd? De raad is immers budgetverantwoordelijk. Het gezamenlijke college moet toch goedkeuring hebben gegeven en was daarmee dus op de hoogte van het salaris en de openeinderegeling. Partij Veilig Maastricht kan zich niet voorstellen dat wethouder Aarts hier niets vanaf wist. Wellicht is de Balkenendenorm bij het college onbekend. Kan het college begrijpen dat dit dossier niet valt uit te leggen aan burgers? De raadsleden worden door deze burgers ter verantwoording geroepen. Maastricht moet op allerlei zaken bezuinigen en dan gaat een tijdelijke functionaris, die ook nog niet eens in het straatje van het college past, met de hoofdprijs richting huis. Dit valt niet uit te leggen. Een aantal bezuinigingen in het sociaal domein hadden wellicht gedeeltelijk hiermee gecompenseerd kunnen worden. Wellicht had men het beleid van de scootmobielen of de huishoudelijke zorg kunnen herzien of ondernemers en mantelzorgers een helpende hand kunnen toesteken. Men had misschien minder kunnen bezuinigen op Kumulus en op de speelvoorzieningen. Een aantal weken geleden riep de coalitie nog hard dat een ontheffing van de reclamebelasting voor ondernemers voor een gat in de begroting zou zorgen. Het is dan ook onbegrijpelijk dat de opvolger van wethouder Janssen al in de startblokken staat. Partij Veilig Maastricht komt hierop later op de avond terug.

Partij Veilig Maastricht is verheugd dat een start wordt gemaakt met het Verbeterplan Sociaal Domein, omdat het raadsvoorstel in coöperatie met de raad is geamendeerd. Partij Veilig Maastricht blijft de vinger aan de pols houden. Partij Veilig Maastricht eist volledige transparantie en een periodieke terugkoppeling, liefst ieder kwartaal. Iedere belangrijke beslissing moet naar de raad worden teruggekoppeld. Men staat aan de vooravond van een verbetering, maar het wordt nog een heel karwei. Het gaat met name om de kwetsbare burgers, mensen die het al zwaar genoeg hebben. Die mensen zien het sociale en het maatschappelijke erfgoed als sneeuw voor de zon verdwijnen. Het bestuur is al een jaar bezig met de problematiek van het sociaal domein en er zijn nog nauwelijks stappen gezet. De gemeente is nog steeds niet in control. Dat is heel triest. Partij Veilig Maastricht schaamt zich en hoopt dat die schaamte snel voorbij is en dat stappen worden gezet en niet meer met het vingertje wordt gewezen. Eén voor allen, allen voor één.

PVV (Betsch) stelt vast dat de raad bijeen is om het ongenoegen uit te spreken over hoe in Maastricht wordt omgegaan met het geld van burgers. Er is nog steeds een gigantisch gat in de begroting en dit wordt opgelost door nog meer geld over de balk te gooien. De PVV vraagt om hiermee te stoppen. Het is interessant dat indien iemand van de organisatie dit college wil corrigeren, een verminderde chemie ontstaat. Het inhuren van externen tegen astronomische beloningen moet stoppen. Het verweer van het college is altijd dat de gemeente niet die kennis in huis heeft. Ook dat werkt niet meer. Ergens gaat het ernstig mis. Het schip zinkt. Inmiddels hebben blijkbaar al meerdere managers het schip verlaten, omdat een rapport van de rekenkamer dat nu wordt afgerond blijkbaar al zijn schaduw vooruitwerpt. De PVV wenst hen een behouden vaart. Het college snoeide eerst nog wat in de vruchtboom, maar door gebrek aan specifieke financiële controle en sturing heeft men intussen maar de hele boom omgezaagd. Dit valt niet meer uit te leggen aan de burgers van Maastricht. Het college had eerder moeten ingrijpen om de zorggelden eerder onder controle te krijgen. Verder wil de PVV graag de verliezen op het sociaal domein over de jaren 2017 en 2018 zien en dat niet pas bij de kaderbrief. De PVV vreest dat het gat alleen maar groter wordt.

De voorzitter vraagt aan de PVV om zich aan het onderwerp te houden.

PVV (Betsch) keurt het gedraai van dit college ten zeerste af en wacht de verkiezingen van maart 2022 af.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat deze vergadering twee weken later is dan oorspronkelijk gepland. 50PLUS betreurt dit zeer. Het uitstel van het debat vanwege het vertrek van de wethouder is niet terecht. 50PLUS heeft begrip dat wethouder Janssen zijn consequenties trok, gezien het falende beleid in de afgelopen jaren, maar de fractie was wel graag het debat twee weken geleden aangegaan, omdat op dat moment ook nog antwoorden konden worden gegeven. Wethouder Janssen had dan wellicht aan het einde van het debat kunnen aftreden. Het kan niet zo zijn dat er geen antwoorden komen omdat de oud-wethouder, de oud-gemeentesecretaris en de oud-interim-directeur er niet meer zijn om antwoorden te geven. 50PLUS heeft ook al een paar keer gevraagd of de grens van een gemeentelijke enquête niet al lang is overschreden. De overdracht heeft echter plaatsgevonden en de raad krijgt nu alle antwoorden. Wellicht is het wenselijk om vanavond ook duidelijkheid te krijgen over welke wethouder, welk onderwerp oppakt. Is dit college wel in staat om deze problematiek aan te pakken? 50PLUS had ook kunnen zeggen dat allerlei informatie via-via is ingewonnen, maar dat is niet goed voor het vertrouwen van de individuele burger. 50PLUS blijft ernaar streven dat het vertrouwen in de politiek bij burgers vergroot moet worden, zoals de fractie dit op de verkiezingsavond drie jaar geleden heeft gemeld. 50PLUS wil het onderwerp over de



totstandkoming van het Verbeterplan Sociaal Domein behandelen door te citeren uit het fictieve dagboek van een ambtenaar uit het sociaal domein.

De voorzitter vraagt aan 50PLUS om zich aan het onderwerp te houden.

50PLUS (Van Est) legt uit dit dagboek gaat over de totstandkoming.

VVD (Severijns) maakt een punt van orde. De voorzitter corrigeert immers ook andere raadsleden.

50PLUS (Van Est) begrijpt dat de VVD niet weet waarover dit gaat. Dat is juist het probleem.

De voorzitter vraagt om niet persoonlijk te worden en vraagt nogmaals aan 50PLUS om zich aan het onderwerp te houden.

50PLUS (Van Est) doet dat ook en vervolgt met het fictieve dagboek. De cruciale vraag in dit debat is of het college het overzicht heeft van alle plannen die er zijn geweest. Kan het college uitleggen welk plan, onder wiens verantwoordelijkheid is afgelegd? Waren de plannen complementair aan elkaar? Zat er niet te veel overlap in? Of waren de uitkomsten van het ene onderzoek input voor het andere onderzoek? 50PLUS somt vervolgens alle onderzoeken en plannen op.

50PLUS wil niet meer gedetailleerde vragen stellen in de aanloop naar het verbeterplan, want ieder antwoord levert twee nieuwe vragen op. Hoe kan het dat het Orion-rapport wordt opgeleverd op 18 december, terwijl rond die tijd ook het verbeterplan is opgeleverd? Het Orion-rapport was immers een quickscan voor het verbeterplan. 50PLUS houdt twijfels en vraagt zich af of het huidige plan het beoogde doel zal halen.

Ten aanzien van de mandaatregeling wordt in de beantwoording van 12 maart gezegd dat zaken worden geregeld door de gemeentesecretaris of door de interim-directeur sociale zaken en dat dit klopt volgens de mandaatregeling en dat de collegeleden daar geen kennis van hebben. Dit betreft inkoopopdrachten, evenals het onbeperkt declareren van overuren. Bij veel werkgevers is het gebruikelijk dat men boven een bepaalde schaal geen overuren maakt. De gekozen werkwijze beloont niet het efficiënt werken van een directeur. Wie heeft de gedeclareerde overuren gedeclareerd? Zijn er nooit signalen naar het college geweest dat dit een beetje uit de hand liep? Nog geen jaar geleden was de spionageaffaire, waarbij alle onderzoeken werden uitgevoerd door de gemeentesecretaris conform de mandaatregeling, zonder dat het college op de hoogte was. 50PLUS vraagt zich oprecht af of men niets hiervan heeft geleerd. Ook al zijn zaken gemandateerd aan de ambtelijke top, dan is het toch niet verboden om hierover te overleggen met de politiek verantwoordelijken? Is hier sprake van een communicatieprobleem? Faalt de ambtelijke top omdat zij geen zicht hebben op de politiekgevoelige zaken, ook al zijn zij gemandateerd of krijgt de ambtelijke top geen luisterend oor bij de collegeleden?

Toen vorig jaar juni een motie van afkeuring werd ingediend tegen de wethouders, werd door het college bij monde van wethouder Aarts gesteld dat het college in gezamenlijkheid komt tot een geschikte aanpak. 50PLUS is verbaasd dat deze collectiviteit niet plaatsvond toen oud-wethouder Janssen aangaf dat de zaken rondom het verbeterplan niet meer verantwoord konden worden. Wellicht kunnen de andere collegeleden aangeven waarom zij vonden dat hierbij geen gemeenschappelijke keuze is gemaakt?

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is van mening dat het goed is dat dit debat in de raad wordt gevoerd, want de procesgang rondom het verbeterplan roept alleen maar vragen op, terwijl antwoorden ver te zoeken zijn. Het begint te lijken op Hans Kazàn met zijn verdwijntucs. Het verhaal start met een eigengereide interim-manager die niet aangestuurd wil worden en niet aangestuurd wordt. Zijn opdracht was een Verbeterplan Sociaal Domein op te stellen. In zijn overeenkomst staat kennelijk dat zijn zakenpartners ook een stuk van de koek wordt gegund. Hoe is het mogelijk dat een externe, naast zijn astronomische uurtarief in een halfjaar tijd ook nog eens € 100.000 aan overwerk kan declareren, terwijl een gemiddelde inzet van 36 uur per week is overeengekomen? Hoe is het mogelijk dat een externe partij met de noorderzon vertrokken is zonder het verbeterplan in de raad toe te lichten? Het geld is weg, de interimmer is weg en de zakenpartners weg. Gaat het college van de heer Dekkers die € 100.000 terugvorderen? Is het bestuur dat niet verschuldigd aan de zorgbehoevende burgers? Ten aanzien van de aanbesteding staat in de schriftelijke beantwoording dat er in totaal zes inschrijvers voor de opdracht waren. Opmerkelijk is dat wethouder Janssen ten overstaan van de raad verklaarde dat er maar drie inschrijvers waren. Nu moet de fractie concluderen dat er geen inschrijvers waren, maar kandidaten die geselecteerd zijn door een wervingsbureau. Dit zaakje ruikt niet zo fris. Is het college bereid om het proces rondom de aanbestedingen van het verbeterplan door een onafhankelijke expert door te laten lichten en de bevindingen aan de raad terug te koppelen en politieke consequenties hieraan te verbinden, indien blijkt dat onrechtmatig aanbesteed is?



Het verbeterplan wordt vervolgens noodgedwongen toegelicht door gemeentesecretaris Kleijnen. Kort daarna komen signalen dat hij ziek thuis zit. Naderhand bleek sprake te zijn van een verminderde chemie tussen hem en het college. Is de gemeentesecretaris ziek geworden door de verminderde chemie? Hoe kan het dat zijn herstelmelding in De Ronde Venen per 1 mei plaatsvindt? Wat heeft het college gedaan om deze situatie te voorkomen?

Ook het vertrek van wethouder Janssen laat te denken over. Dit college wordt gekenmerkt door collegiaal bestuur, maar dat houdt kennelijk op als een collegelid de zwarte piet moet krijgen. Wethouder Janssen heeft de eer aan zichzelf gehouden en dat verdient respect. Beseft het college dat daardoor het financiële tekort binnen de gemeente op blijft lopen? Als dit zo doorgaat heeft de gemeente straks meer mensen in afkoopregelingen zitten, dan op de loonlijst staan. Zo worden de financiële tekorten niet weggewerkt.

Groep Gunther (Gunther) wenst de heren Janssen en Kleijnen veel succes in hun verdere carrière. De reden van dit debat is het slechte aanbestedingsbeleid van dit college. De heer Dekkers wegsturen met een zakentje en dan denken, we hebben het weer gered, gaat te ver. Was het niet beter geweest als dit college over de schouders van de heer Dekkers had meegekeken en zodoende op de hoogte was van alles wat achter hun rug gebeurde? Er was geen sturing. Er was geen college. Er was geen control. Dat is beschamend. Er zijn mensen die het harder nodig hebben, maar schijnbaar mogen bij hoge functies de 'tonnetjes' over en weer gaan. Het verbeterplan zal en moet een cultuuromslag worden. Dat is hoognodig. Geen zak meer vol met aanbieders, maar juist een kleine zak met goede aanbieders. Dat zijn de mensen die doen wat ze beloven. Daarin heeft dit college ook de hand, want als zij alleen maar geld geven aan de zorgaanbieders om zorg te bieden, zijn zij verkeerd bezig. In het verbeterplan en vooral in het uitvoeringsplan moet dan ook worden meegenomen dat de zorgaanbieders gecheckt en gecontroleerd worden op hetgeen zij beloven en doen.

De voorzitter vraagt aan Groep Gunther om zich bij het onderwerp te houden.

Groep Gunther (Gunther) verschilt daarover van mening met de voorzitter. De fractie stelt vast dat al veel de bühne is gepasseerd. De meningen zijn bijna allemaal hetzelfde. Het college is niet in control. Groep Gunther vraagt hoe het college het verbeterplan en vooral het uitvoeringsplan in goede banen denkt te leiden zonder een financieel debacle. Waarom heeft niemand van het college meegekeken over de schouders van de heer Dekkers, zeker toen daar andere zakelijke partners bijkwamen? Was het college op de hoogte dat de heer Dekkers zijn zakelijke relaties hierbij betrok?

Groep Maassen (Maassen) hoeft niet te herhalen wat de andere fracties al hebben uitgesproken. De ervaring met de heer Dekkers was geen succes en heeft ook nog eens handenvol geld gekost. Geld dat de gemeente niet kan missen, zeker nu niet. Het vertrek van wethouder Janssen verandert niets aan de ernst van deze zaak. Het college zou zich dit als geheel moeten aantrekken. Er is een collectieve verantwoordelijkheid omdat er collegiaal bestuur is. De tekorten in het sociaal domein zijn enorm en blijven oplopen. De tussenstand is € 27 miljoen en de raad moet tot juni wachten om bij de kaderbrief te horen hoeveel verder dit tekort is opgelopen. Ondanks de herhaalde verzoeken van Groep Maassen om inzage in de financiën en de actuele tekorten te krijgen, houdt de wethouder financiën zijn poot stijf. Groep Maassen is daarmee niet gelukkig.

De voorzitter legt uit dat het nu niet over de ombuigingen gaat.

Groep Maassen (Maassen) stelt vast dat het niet goed gaat met het besturen van deze stad. In minder dan een jaar tijd stapte de directeur sociale zaken, twee wethouders, de gemeentesecretaris en zelfs een dure interimkracht op. Dit is illustratief voor deze ernstige situatie. Er is al veel gezegd over de hoogte van de declaraties, het onderhands gunnen van opdrachten aan bevriende relaties, het ontwijken van de aanbestedingsregels en het gebrek aan regie van het college. Dit schetst een zorgwekkend plaatje. De raad heeft al verschillende debatten gevoerd over de penibele financiële situatie en het wordt alleen maar ernstiger, onduidelijker en chaotischer.

Vandaag wordt de inhuur van de heer Dekkers besproken die in zes maanden tijd meer dan € 250.000 declareerde en vervolgens met ruzie vertrok. Het lijkt symptomatisch voor de manier waarop men in Maastricht op de centen let. De eerstverantwoordelijke wethouder is intussen afgetreden, maar de raad blijft achter met vragen en bezorgdheden. De problematiek is ook breder dan dit. Het college moet zich aantrekken dat burgers in de krant moeten lezen dat de gemeente € 250.000 heeft betaald aan een interimkracht en dat tegelijkertijd de speeltuintjes worden wegbezuinigd omdat er geen dekking is voor een bedrag dat lager is dan de factuur van deze interimkracht. Gelukkig heeft de raad nu de handen ineengeslagen om dit onzalige voorstel van tafel te krijgen. Hoe denkt het college dit beleid te kunnen verantwoorden? De raad heeft al meermaals opgeroepen om te snijden in de dure inhuur van externen en daarop kwam steeds nul op het rekest. Moties en amendementen werden telkens ontraden. Ziet het college



nu in dat het onvermijdelijk is om de inhuur aan banden te leggen? Al was het maar omdat men niet op voorhand weet, hoezeer deze kosten kunnen oplopen. Het wordt tijd dat het college de regie pakt. Wat is de stand van zaken? Wat heeft het college van het debacle Dekkers geleerd? Met het verbeterplan wordt alvast een eerste stap gezet. Groep Maassen is blij dat het stuk raadsbreed is aangenomen. Maar er moet meer gebeuren dan alleen het uitvoeren van het verbeterplan. Er moet proactief en herhaaldelijk worden gecontroleerd op de uitgaven en men moet terughoudend zijn bij het aangaan van nieuwe verplichtingen. De franje moet eraf. De cultuur moet om bij de ambtelijke organisatie en bij dit college. Het feit dat de heer Dekkers de organisatie heeft overvallen met zijn declaraties zou een leermoment moeten zijn voor dit college. De touwtjes strak in handen houden is nu meer dan ooit vereist, wil men verdere miserie vermijden. Het college heeft de taak om de stad goed te besturen. Groep Maassen roept het college op om de raad het vertrouwen te geven dat deze taak aan het college is toevertrouwd en dat het college de financiën op orde gaat krijgen. De centrale vraag is of dit college zich in staat acht om de stad uit deze ongekend ernstige financiële crisis te navigeren.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) merkt op dat de raad begin 2020 het KPMG-rapport ontving. Daarin stond onder andere dat het college onvoldoende vat had op de gang van zaken. In juni vertrok de wethouder Wmo, welzijn en gezondheid en de algemeen directeur sociaal. De drie sociale wethouders gingen persoonlijk op onderzoek in Venlo en vonden daar een zeer kundige interim-directeur sociaal. Deze interim-directeur, die nooit voor de gemeente Venlo heeft gewerkt, krijgt in een tijd van grote tekorten een contract op basis van uurtje-factuur. In december 2020 vertrekt deze interim-directeur weer met achterlating van een rekening van dik € 300.000. Volgens zijn contract mocht hij immers onbeperkt overuren declareren. Heeft hier iemand zitten te slapen? Verder laat deze interim-directeur ook een rapport achter dat uit twee gedeeltes bestaat. In het eerste deel voorspelt hij een groot financieel tekort voor de gemeente Maastricht in de komende jaren. Het college is blijkbaar niet verantwoordelijk voor die getallen. Dat gedeelte van het rapport deugt immers niet, volgens het college. De wethouder financiën kan er blijkbaar niets aan doen dat afdelingen opeens met allerlei tekorten op de proppen komen. Dat stond in een artikel van De Limburger van 25 maart 2021. Toen deze raad vroeg naar recente cijfers en ontwikkelingen, weigerde de wethouder deze bekend te maken. Met deze vraag kan hij zijn organisatie niet opzadelen, aldus de wethouder. De raad moet maar wachten op de kaderbrief. Oftewel, er is geen reden voor ongerustheid. De fractie is van mening dat dit juist een teken is om echt ongerust te worden. Er zijn twee mogelijkheden; ofwel de wethouder weigert om inzicht te geven in de voorlopige cijfers. Mocht dit werkelijk zo zijn, dan moet de raad hem dit kwalijk nemen. Ofwel de wethouder kan de voorlopige cijfers niet geven, omdat de organisatie dit niet kan produceren.

De voorzitter geeft aan dat de ombuigingen en de financiële situatie niet op de agenda staan.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) antwoordt dat het gaat om een symptoom van onduidelijkheid en gebrek aan transparantie. Indien de wethouder de voorlopige cijfers niet kan geven, heeft men misschien het feitelijke probleem van de tekorten gevonden, namelijk een ondeugdelijke administratie. In negen maanden tijd vertrekken binnen deze gemeentelijke organisatie een wethouder, de directeur sociaal, de interim-directeur sociaal, de gemeentesecretaris en alweer een wethouder en nog is dit geen sein voor het college om de schuld bij zichzelf te zoeken. Dit college dat keihard weigert om te korten op de inhuur van externen, dit college dat keihard vraagt om meer geld voor expertise die niet in huis is, dit college dat medeverantwoordelijk is voor het vertrek van meerdere sleutelfiguren binnen de organisatie; dit doet denken aan iemand die drie keer gescheiden is en nog steeds van mening is niet verantwoordelijk te zijn voor het mislukken van de drie huwelijken. Wanneer gaat het college bij zichzelf te rade? Wanneer gaan de wethouders na waar hun persoonlijke verantwoordelijkheid ligt in de verstoorde verhoudingen met de raad, de burgers en de moeilijke relaties met de ambtenaren? Dit college is niet in control. Dat blijkt ook uit het KPMG-rapport. Het college neemt te vaak niet de moeite om de raad te informeren. Groep Alexander Lurvink roept het college en de fracties op om zich te realiseren dat men de stad moet dienen. Helaas laat de meerderheid van de raad zich in slaap sussen. Te veel partijen vinden het coalitieakkoord belangrijker dan een kritische houding en accepteren klakkeloos wat het college de raad voorschotelt. Dit heeft de raad gebracht waar men nu is. Een raad die haar controlerende taak onvoldoende kan uitvoeren en daarvoor betaalt de burger de prijs. Groep Alexander Lurvink gelooft de mooie woorden van de wethouder niet. Het is aan de burger om inspraak te nemen. Het belang van burgerparticipatie wordt nu pas echt duidelijk en het wordt tijd om grote stappen te zetten. Transparantie van het bestuur is hierbij van het grootste belang. Dit moet men nastreven.

De voorzitter schorst de vergadering tien minuten.

Schorsing 20.15 uur – 20.30 uur

De heer Passenier neemt deel aan de vergadering.



De voorzitter heropent de vergadering voor de eerste termijn van het college. Wethouder Janssen zou die termijn doen en wethouder Krabbendam neemt dit nu over. De voorzitter deelt mee dat de afspraak luidt dat in deze termijn in beginsel geen interrupties worden gedaan. Er volgt ook nog een tweede termijn.

Groep Maassen (Maassen) vindt deze werkwijze ongemakkelijk. Het interrumpen van het college is immers juist de kern tijdens een politiek debat, met name op dit dossier. De fracties hebben om veel informatie gevraagd. Hoe kan met dit op deze statische manier doen? Groep Maassen is bezorgd.

De voorzitter legt uit dat de wethouder graag eerst zijn verhaal wil doen. De fracties mogen echter wel degelijk interrumpen. Alle vragen moeten gesteld kunnen worden. Er volgt nog een tweede termijn, na de bijdrage van de wethouder. De voorzitter wil graag dat iedereen rustig zijn verhaal kan doen. De vraag is dus alleen wanneer die vragen worden gesteld. De voorzitter vraagt om de vragen te verzamelen, als dat kan. Verhelderende vragen kunnen altijd worden gesteld.

50PLUS (Van Est) stelt voor om in blokjes te werken en naar aanleiding daarvan de interrupties te doen.

PvdA (Fokke) vindt deze werkwijze ook zeer ongemakkelijk. Dit is een debat en de voorzitter bejegt de raad op basis van wantrouwen. Het kan niet zo zijn dat de wethouder niet mag uitspreken, maar interrupties horen wel degelijk bij het politieke debat.

De voorzitter legt nogmaals uit dat de raad alle vragen moet kunnen stellen die over dit onderwerp gaan, zo veel en zo vaak als dat nodig is. De voorzitter zoekt alleen naar een manier waarop dit debat goed kan verlopen. De voorzitter vraagt om de vragen op momenten te stellen dat het past. Verder heeft de raad ook nog een tweede termijn.

SP (Schut) vraagt wat gedaan wordt met het voorstel van 50PLUS.

De voorzitter vraagt aan de wethouder of dat voorstel werkbaar is.

Wethouder Krabbendam vraagt begrip voor het feit dat hij een collega vervangt die is opgestapt. Dit is immers niet de portefeuille van wethouder Krabbendam. De wethouder heeft geprobeerd om zich goed voor te bereiden op dit debat. De wethouder heeft een bepaalde lijn die hij graag met de raad wil delen en daarbij gaat hij op de meeste punten in. Dit vraagt ook een beetje om het vertrouwen van de raad. De wethouder wil nu graag starten met zijn verhaal.

De voorzitter stelt voor om te starten en te bezien hoe het loopt. De raad krijgt alle gelegenheid om vragen te stellen. Daarover bestaat geen misverstand.

Wethouder Krabbendam dankt en stelt vast dat veel is gezegd. De raad heeft vragen gesteld die de wethouder als raadslid ook zou hebben gesteld. De wethouder wil eerst graag namens het college kort stilstaan bij het ontslag van collega-wethouder Janssen op 22 maart. De heer Janssen is een aimabele collega met een enorm groot hart voor de stad en de mensen die werken in de gemeentelijke organisatie. De heer Janssen heeft een moeilijk en moedig besluit genomen om politieke verantwoordelijkheid te nemen voor de zaken die onder zijn verantwoordelijkheid zijn gebeurd en die zijn misgegaan en voor de situatie die is ontstaan. Dit verdient respect omdat hij daarmee de raad die moeilijke beslissing heeft bespaard. Het doet pijn om te zien hoe hij daarmee heeft geworsteld. Die stap was voor hem op een gegeven moment onvermijdelijk. Dit is een persoonlijk drama, want de heer Janssen heeft zich met ziel en zaligheid ingezet voor deze stad. Het college heeft respect voor zijn besluit. Men moet ook niet vergeten dat de heer Janssen medeverantwoordelijk is voor het leggen van het fundament onder de ontwikkelagenda. Het college zal voortbouwen op die basis. Verder verdient de heer Janssen ook complimenten voor de bereikte resultaten in zijn portefeuille, zoals dat ook staat in de brief van SPM. Het college is ook blij dat in die brief duidelijk is uitgesproken dat de deelname aan de coalitie en het stadsbestuur voor SPM niet ter discussie staat en dat een opvolger aan de raad wordt voorgedragen. Ondanks dat dit debat nu in een wat ander daglicht is komen te staan vanwege de ontwikkelingen van 22 maart en vanwege de impact daarvan op het college, is het college als team aanwezig. Dit debat is nodig om verantwoording af te leggen en nodig als basis voor de nodige vervolgstappen. Binnen het college zijn afspraken over onderlinge vervanging bij afwezigheid en vanuit die hoedanigheid vervult wethouder Krabbendam in dit debat de rol van wethouder P&O. De wethouder heeft zich zo goed en zo kwaad mogelijk proberen in te werken in dit onderwerp, maar de wethouder vraagt wel begrip voor het feit dat hij niet alle antwoorden paraat heeft. De wethouder stelt daarom voor om na afloop van zijn verhaal te bekijken



welke vragen nog openstaan. Die vragen kunnen dan in de tweede termijn worden beantwoord en desnoods eventueel schriftelijk.

De wethouder deelt mee dat het college constateert dat de raad zeer betrokken is en oprechte zorgen heeft over de situatie. De raad stelt terechte vragen, waarvoor het college alle begrip heeft, omdat iedereen voelt dat het niet goed gaat. Iedereen wil graag deze grote problemen oplossen. Iedereen voelt ook dat de dingen niet gaan zoals men dat zou willen. De raad wenst meer grip op de zaak en de wethouder garandeert dat het college die behoefte ook heeft. Daarbij kwam dan ook nog eens een keer het bericht van het vertrek van collega-wethouder Janssen en gemeentesecretaris Kleijnen. Die achtbaan van opeenvolgende gebeurtenissen levert geen mooi beeld op. Het college is nu volop aan de slag met het herwinnen van grip. Twee weken geleden is meteen een belangrijke stap gezet met de invulling van de positie van gemeentesecretaris. Daarnaast kan het college op basis van het constructieve besluit van de raad op 16 maart met het breed gesteunde gezamenlijke amendement op inhoud op volle kracht verder met de uitwerking van de verbeterpunten in het sociaal domein. Voor de zomer ligt er een uitvoeringsplan en waar mogelijk wordt in de tussenliggende periode al gewerkt aan de implementatie daarvan. Wethouder Bastiaans heeft op 16 maart ook toegezegd dat de raad in april en mei over de voortgang daarvan wordt geïnformeerd. Zodra er groen licht is vanuit de collega-gemeenten uit de regio op het transformatieplan jeugd, wordt ook gestart met de uitvoering en kan Maastricht haar centrumrol versterken. Mede met dank aan de raad zijn dus al een aantal belangrijke randvoorwaarden ingevuld en is de goede weg ingezet. Het is belangrijk om nu de volgende mijlpalen te realiseren. Voor de organisatie is het zaak dat het stadsbestuur inclusief de raad, kalm en koelbloedig te werk gaat, zodat de organisatie de rust krijgt om de noodzakelijke transitie daadwerkelijk door te maken. Daarvoor is onder andere een transparante, consistente en regelmatige interne communicatie nodig zodat de medewerkers ook weten waar zij aan toe zijn. Dit wordt gedaan in nauwe samenwerking met de nieuwe gemeentesecretaris en op korte termijn hopelijk ook een nieuwe wethouder P&O.

De wethouder ziet drie thema's bij de vragen. De wethouder wil die graag benoemen om orde te brengen in het betoog. Het eerste thema is de stabiliteit en de daadkracht van dit college in de coalitie. Het tweede thema gaat over het vertrek van de gemeentesecretaris en het derde thema gaat over het contract met de heer Dekkers.

Bij het contract met de heer Dekkers kan men twee punten onderscheiden; de kosten en het proces. De wethouder stelt voorop dat het college niets anders kan zeggen dan dat het beeld er niet goed uitziet. Circa € 250.000 voor iets meer dan een half jaar werk. In de stad en in de raad worden de nodige vergelijkingen gemaakt met het bedrag van de bezuinigingen op de speellocaties in de stad. De wethouder wil nu niet wijzen op een nuancering, want dat verandert niets aan het beeld van dat bedrag. In het persbericht van de oppositie wordt naar aanleiding hiervan ook de vraag gesteld hoe het zit met het morele kompas van het college. De wethouder deelt mede namens zijn collega's mee dat het college hiervan net zo boos wordt als de raad. Voor dit soort situaties hanteert de wethouder een krachtterm dit niet passend is voor deze vergadering.

PvdA (Fokke) vindt dat goed om te horen. De PvdA begrijpt echter iets niet. Hierover zijn vragen gesteld en is een debat geweest en toen zei de heer Janssen namens het college heel iets anders. In de beantwoording is ook nooit inleidend gezegd dat men dit eigenlijk niet kan uitleggen. De woorden van wethouder Krabbendam zijn heel mooi, maar waarom moet de PvdA keer op keer vragen stellen voordat er überhaupt een antwoord komt? Het is nu drie weken te laat. Het zou beter zijn geweest als het college veel eerder mea culpa had gezegd. Begrijpt de wethouder dat?

Wethouder Krabbendam vindt dat de rekening van de heer Dekkers hoger is dan betamelijk is en deze situatie de raad niet helpt bij het uitleggen waarom bepaalde structurele bezuinigingen nodig zijn om de begroting rond te krijgen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of het college baalt van het feit dat zij geen grip op de situatie had.

Wethouder Krabbendam geeft aan hierop terug te komen in het betoog.

CDA (Peeters) vraagt de raad om wethouder Krabbendam het verhaal af te laten maken om daarna de balans op te kunnen maken.

Wethouder Krabbendam haalt aan dat na het vertrek van de vorige directeur er snel een stevige opvolger moest komen. Hiermee is de gemeentesecretaris aan de slag gegaan en heeft uit zes kandidaten de heer Dekkers geselecteerd. Met het netwerk en de ervaring van de heer Dekkers leek dit een goede stap. Het uurtarief van € 165 was aan de hoge kant, maar marktconform en kon beschikbaar gemaakt worden uit het budget van de vacante positie van directeur Sociaal Domein. Over het uurtarief heeft het college dan ook



een positief besluit genomen. De heer Dekkers declareerde 36 uur per week. Het totaalbedrag heeft het college op 18 februari via technische vragen laten weten aan de raad. Dat bedrag zag het college op dat moment ook voor het eerst. Het college en de portefeuillehouder wisten toen nog niet dat de gemeentesecretaris dertien dagen eerder afgesproken had met de heer Dekkers dat er nog 206 overuren in rekening gebracht konden worden. Zo liep het bedrag op tot € 250.000. Het college is zeer ontstemd over dit bedrag, zeker gezien de discussie die gevoerd wordt over bezuinigingen op externe inhuur.

Naar de letter van het mandaat valt deze beslissing onder de bevoegdheid van de gemeentesecretaris. Echter, bij een politiek gevoelig onderwerp als het Verbeterplan Sociaal Domein was het aannemelijk geweest als de gemandateerde instemming van het college had gevraagd om de politiek bestuurlijke verantwoordelijkheid te dragen. Dit is niet gebeurd, zoals ook het inschakelen van het netwerk van de heer Dekkers op rekening van de gemeente niet is voorgelegd aan het college.

Nu rijst de vraag welke middelen de raad heeft om erop toe te zien dat het college erop toe kan zien dat ambtenaren dergelijke beslissingen met meer achtzaamheid nemen. Het college grijpt terug op de lokale versie van de landelijke verantwoordelijkheden. De minister kan onmogelijk alle landelijke beslissingen zelf nemen, maar is wel verantwoordelijk als het fout gaat. Zo werkt het ook op lokaal niveau. Bij grote fouten horen consequenties, die wethouder Janssen dan ook genomen heeft. Herhaling is niet gewenst en procedures zullen tegen het licht gehouden worden.

Overuren in de top van de organisatie horen erbij en zijn niet declarabel. Er zal een maximale declaratie per dag worden ingesteld. Gevoelige dossiers mogen niet buiten beeld van het college blijven. Hier is het niet goed gegaan. Nog meer controle zal niet de absolute oplossing zijn, het kan altijd misgaan.

Wat deze zaak extra gevoelig maakt, is dat ook de inhoud van het werk van de heer Dekkers niet positief is ontvangen.

50PLUS (Van Est) vraagt hoe de terugkoppeling is verlopen met de gemeentesecretaris.

Wethouder Krabbendam komt hier later op terug. Het is van belang bij het inhuren van een externe om afspraken te maken over een eindresultaat en de totstandkoming hiervan. Dit zijn momenten waar het college en eventueel de raad betrokken dienen te worden en bijgestuurd kan worden. Gevoerde gesprekken hierover tussen het college en de gemeentesecretaris zijn steeds intenser geworden en verdienen geen schoonheidsprijs. Het college concludeert dichter op het proces te moeten zitten om meer te kunnen sturen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt waarom er geen verantwoording geëist is door het college.

Wethouder Krabbendam herhaalt dat de gesprekken steeds intenser werden wat betreft dit onderwerp. De heer Dekkers is van het kaliber dat niet direct aan de ketting gelegd wordt. De gesprekken zijn zonder het gewenste resultaat gebleven.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt zich af of er dan niet teruggekomen kan worden naar de raad.

Wethouder Krabbendam legt uit dat er allerlei stappen ondernomen moeten worden, waarbij de duimschroef steeds verder wordt aangedraaid.

SP (Schut) hoort dat het onderwerp op een gegeven moment is meenomen naar het college door wethouder Janssen en wil weten wat er besproken is en wat hiermee gebeurd is.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat het een steeds nadrukkelijker besprekthema werd.

PvdA (Fokke) vraagt naar illustratie bij hoe het college reageerde op het bedrag van € 250.000. Ten tweede vraagt de PvdA waarom het college nooit aan de raad gerapporteerd heeft dat het een problematische kwestie werd.

Wethouder Krabbendam vindt dat het college verantwoordelijk is voor het eindresultaat, ook als het proces niet naar behoren verloopt. Zolang het eindresultaat er niet is, is het geen besprekspunt voor de raad. De raad mag erop vertrouwen dat het college hier verantwoordelijk mee omgaat.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) merkt op dat de aanbevelingen in het rapport van KPMG met name over tone aan de top, niet zijn opgevolgd.

Wethouder Krabbendam zegt het antwoord verschuldigd te moeten blijven.



De voorzitter vraagt de raadsleden de vragen op te schrijven en wethouder Krabbendam het verhaal af te laten maken.

Wethouder Krabbendam kondigt als volgende thema de gemeentesecretaris aan. De genoemde verminderde chemie tussen de gemeentesecretaris en het college was wederzijds. Daarom heeft de gemeentesecretaris de overstap gemaakt naar een andere gemeente. Wethouder Krabbendam wil het functioneren van medewerkers die zich niet kunnen verdedigen, niet in het openbaar bespreken. De raad mag ervan uitgaan dat deze gesprekken gevoerd zijn. De heer Rutten is ondertussen aangetrokken. Er is vertrouwen dat de pijnpunten worden aangepakt en dat er wordt voortgebouwd op wat er al is. Terugkomend op het eerste thema, de stabiliteit en daadkracht van het college en de coalitie, heeft het college geconcludeerd dat het digitaal vergaderen niet voldoet, omdat de gesteldheid van collega's niet is af te lezen door het scherm. Sommige onderwerpen moeten niet digitaal besproken worden. Het college neemt haar verantwoordelijkheid door te zoeken in andere dossiers of dergelijke fouten ook zijn gemaakt en gaat ervoor zorgen dat dit niet meer kan voorkomen. De raad mag verwachten dat het college aan de slag gaat met de focus op de implementatie en de kosten. Op gezette momenten zal afstemming plaatsvinden met de raad. Op deze manier zal grip en sturing hersteld worden. College en organisatie vragen aan de raad het vertrouwen om te bouwen.

SP (Schut) vindt dat een aantal feiten niet boven tafel komen en vraagt ten eerste wat er is afgesproken in november over wat er gedaan zou worden, nadat vastgesteld werd dat de heer Dekkers niet functioneerde. Vraag twee is hoe het kan dat er een groot verschil is tussen het bedrag dat betaald is aan de heer Dekkers en het vrijgekomen budget voor de vacature van directeur voor het Sociaal Domein, en waar dit verschilbedrag vandaan is gekomen.

Wethouder Krabbendam herhaalt dat de eerste vraag niet verder geïllustreerd wordt om desbetreffende medewerker te beschermen. De raad mag erop vertrouwen dat de gesprekken gevoerd zijn. Het is niet voldoende geweest en wethouder Janssen heeft hiervoor politieke verantwoording genomen. Wat betreft de tweede vraag vallen sommige verantwoordelijkheden onder het mandaat van de gemeentesecretaris. Hier mag vertrouwd worden op het morele kompas. Dit is niet goed gegaan.

SP (Schut) stelt dat de raad is geïnformeerd met gegevens die niet kloppen wat betreft de dekking van het contract en vraagt welke rol het college hierin heeft.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat het verschilbedrag uit andere budgetten is gehaald om het te kunnen dekken.

Groep Maassen (Maassen) waardeert het uitspreken van een mea culpa door het college, maar vraagt zich af of wethouder Krabbendam impliceert dat de raad niet kritisch mag zijn op het werk van het college en de organisatie.

Wethouder Krabbendam vraagt aandacht voor de toon waarop gesproken wordt over de organisatie en de medewerkers. Het college en de raad bestaan om eenheid uit te stralen. Daarbij mag de raad kritisch zijn als dit nodig is.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat het de bedoeling van het gehouden betoog was om duidelijk te maken dat de vele onderzoeken veel onnodige overlap hebben, en te vragen naar de totstandkoming van het Verbeterplan Sociaal Domein. Dit is niet ten nadele van de ambtenaren bedoeld geweest.

PvdA (Fokke) vraagt waarom er nu pas een mea culpa komt en waarom het college zich nu pas het grote bedrag aantrekt. Ook vindt mevrouw Fokke dat het college kritisch naar zichzelf moet kijken.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wil laten weten dat de raad weet dat de ambtenaren hard werken en dat hiervoor respect is. De Liberale Partij Maastricht vraagt of de overuren niet terug te vorderen zijn, aangezien er afspraken over overuren opgenomen zijn in het contract. Ten slotte vraagt de fractie waarom er geen tussenstand besproken is in een vertrouwelijke vergadering met de raad.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat het nodig is om op een ander moment op inhoud de discussie te voeren. De oproep om samen op te trekken is een oprecht uitgestoken hand om het samen te doen en er samen uit te kunnen komen. Wethouder Krabbendam wil niet dat medewerkers vertrekken omdat zij voelen dat er geen vertrouwen is. Het terugvorderen van de overuren is juridisch niet opportuun, omdat de afspraak gemaakt is tussen de gemeentesecretaris en de heer Dekkers op 5 februari. Het college had de



raad kunnen informeren, maar de raad moet zich ervan bewust zijn dat het een snelle opeenvolging van gebeurtenissen is geweest. Ook dit is een voorbeeld waarbij vertrouwen en samen optrekken van belang is.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of in het mandaat vastgesteld is dat de gemeentesecretaris mag besluiten overuren uit te betalen terwijl dit in het contract anders overeengekomen is.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat er enerzijds de uitleg van wat er is gebeurd bestaat, en anderzijds zijn er de lessen die hieruit getrokken moeten worden. Eén van die lessen is dat vanaf salarisschaal 11 overuren bij de functie horen. Dit was niet afgesproken. Het was dan ook open voor de gemeentesecretaris om de afspraak met de heer Dekkers te maken om de overuren. Formeel mocht de gemeentesecretaris dit zo doen, maar achteraf moet geconcludeerd worden dat dit niet zo kan.

De voorzitter kondigt een pauze aan voor de tweede termijn, nadat de heer Van Est het woord heeft gehad.

50PLUS (Van Est) vindt het een truc om de medewerker te beschermen, want zo beschermt wethouder Krabbendam ook zichzelf. Het is nu moeilijk een politiek oordeel te vellen.

Wethouder Krabbendam veronderstelt dat er geen oordeel en politiek bestuurlijke verantwoordelijkheid te vellen is, want die verantwoordelijkheid is al genomen door wethouder Janssen door zijn functie neer te leggen. Het is begrijpelijk dat de raad nieuwsgierig is naar hoe gesprekken gelopen zijn, maar als zaken uitgediept zouden worden, zouden medewerkers die zichzelf niet kunnen verdedigen, beschadigd kunnen worden.

PvdA (Fokke) wil van de voorzitter weten waarom de schriftelijke vragen ondertekend door de gemeentesecretaris en de burgemeester zijn opgestuurd naar de raad en waarom in dat proces nooit een stop is ingelast omdat de gang van zaken niet in de haak was.

De voorzitter geeft aan dat hier in de tweede termijn op teruggekomen wordt.

PvdA (Fokke) wil eerst antwoord alvorens een oordeel te kunnen vellen in de tweede termijn.

De voorzitter moet voor de beantwoording van deze vraag eerst informatie inwinnen.

PVV (Betsch) vraagt of wethouder Janssen politiek geofferd is.

Wethouder Krabbendam legt uit dat wethouder Janssen zelf besloten heeft te vertrekken, nadat bekend was dat zaken in zijn portefeuille niet goed gelopen waren.

Partij Veilig Maastricht (Granier) merkt op dat wethouder Krabbendam nu iets anders zegt dan tijdens het KPMG-debat. Destijds werd gezegd dat het hele college verantwoordelijk is, nu wordt gezegd dat wethouder Janssen verantwoordelijk is.

Wethouder Krabbendam legt uit dat er een verschil is tussen waar het college samen in optrekt en waar een wethouder verantwoordelijkheid voor neemt doordat het in de portefeuille zit. Het is de optelsom der dingen die mis zijn gegaan. Het college is een team en helpt elkaar waar kan. Iedere portefeuillehouder moet zorgdragen voor juiste en complete informatie om te kunnen bijsturen en besturen. Waar dit is misgegaan, heeft wethouder Janssen zijn politieke verantwoordelijkheid genomen. Hierbij is hulp gevraagd aan het college en de gemeentesecretaris, maar dit heeft niet het gewenste resultaat opgeleverd. Daarom heeft wethouder Janssen zijn politieke verantwoordelijkheid genomen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) valt de heer Betsch bij en zou willen dat wethouder Janssen hier zelf in de gelegenheid was geweest de vragen te beantwoorden. De heer Lurvink zoekt naar een invulling van de genoemde handreiking en vraagt zich af of het nodig is om een commissie voor het Sociaal Domein in te stellen naast de al bestaande werkgroep.

De voorzitter geeft aan dat de suggestie meegenomen wordt, omdat dit een vraag is aan een wethouder die er nog niet is.

Wethouder Krabbendam beantwoordt de vraag door te stellen dat de werkgroep in het leven geroepen is om inhoudelijke kwesties binnen het Sociaal Domein te behandelen. Hier gaat het om het functioneren van een medewerker. Er is geen werkgroep P&O, omdat het bespreken van medewerkers in het openbaar niet



de bedoeling is. Het functioneren van de heer Dekkers had dus niet besproken kunnen worden in een raads werkgroep.

De **voorzitter** schorst de vergadering tot 22.00 uur.

Schorsing

3. **Motie Partij van de Arbeid**

Tweede termijn

De voorzitter hervat de vergadering met de tweede termijn.

PvdA (Fokke) benoemt dat er vanavond een serieus debat is gevoerd. Wel is zij van mening dat het sorry heel laat komt. Twee of drie weken geleden heeft op zaterdag al een artikel in De Limburger gestaan waarin staat dat wethouder Janssen het bedrag niet tegenspreekt. De beloofde antwoorden op vragen van De Limburger blijven vrijdag achterwege. Zij is van mening dat het college ervoor had kunnen kiezen in de zaterdagkrant wereldkundig te maken dat men echt afstand neemt van het feit dat een interimmer zo'n extreem bedrag kan krijgen. De fractie betreurt het dat het college dit heeft nagelaten. Alles bij elkaar opgeteld is betekent dit een gele kaart.

De motie wordt rondgedeeld.

De Partij van de Arbeid citeert het dictum:

Motie van afkeuring n.a.v. het verbeterplan sociaal domein

Besluit:

- *Uit te spreken de wijze van opereren van het college rond het verbeterplan af te keuren;*
- *Om het college te verzoeken bij de behandeling van de kaderbrief met een concreet plan te komen met financiële onderbouwing om de inhuur van externen en de externe advisering drastisch te verminderen en aan banden te leggen. Hierbij duidelijke en strikte uitgangspunten te formuleren wanneer externe inhuur is toegestaan en tegen welke prijs;*
- *Geen overhaaste stappen te zetten met het benoemen van een nieuwe gemeentesecretaris, maar zorgvuldigheid voorop te stellen;*
- *Bij de profielschets van de gemeentesecretaris de aanbevelingen van KPMG mee te nemen ten einde de "tone at the top" te verbeteren.*

En gaat over tot de orde van de dag.

De coalitie is van deze motie op de hoogte gesteld. De Partij van de Arbeid acht het een goed idee om een enquête te houden. De ontvangen antwoorden op de vragen die de Liberale Partij Maastricht heeft gesteld over de aanbesteding lijken te bevestigen dat de codes voor iets anders zijn bedoeld dan de inhuur van een interim-directeur. De fractie roept op om naar de toekomst te kijken en er met elkaar voor te zorgen dat dit nooit meer gebeurt.

CDA (Peeters) vindt het overduidelijk dat er zaken niet goed gelopen zijn. Het is absoluut noodzakelijk om het een en ander te wijzigen in de manier waarop het college de structuur in elkaar steekt. De fractie heeft een aantal vragen naar aanleiding van de eerste termijn en de beantwoording van de eerste termijn. Het CDA heeft te weinig gehoord over hoe het vierogenprincipe geregeld gaat worden. Dit is een belangrijk punt omdat dit niet alleen geldt voor de directeuren aan de top, maar omdat mandaatregelingen ook door de hele organisatie zitten. Belangrijk is te voorkomen dat bedragen onder mandaatschap worden verdeeld, waarvan achteraf gezegd wordt dat het niet te verkopen is naar de buitenwereld. Ook het feit dat er geen alarmbel afgaat bij het overboeken van bedragen als het vierogenprincipe niet is toegepast. Het CDA krijgt hier graag een reactie op.

In de beantwoording kwam halverwege naar voren dat er op zoek gegaan gaat worden of dit ook in andere zaken aan de orde is. De vraag is wat hier precies mee wordt bedoeld. Enerzijds, wat zijn die zaken? En anderzijds, waar is men naar op zoek? Verwacht men nog meer? Is dat alleen in het Sociaal Domein of is dat organisatiebreed? Vervolgens de vraag hoe men zowel als raad als organisatie verdergaat. Er is raadsbreed een amendement aangenomen betreffende het uit elkaar trekken van zowel het proces als het inhoudelijke verbeterplan. Daarin is ook aangegeven dat er voor de zomer iets voorgelegd zal worden. Wordt de raad daar ook in meegenomen? Hoe komt de raad in positie als iets niet helemaal goed loopt?



Graag de reactie van het college daarop en de reactie van het college op de motie die ingediend is door de oppositie, omdat daarin meer staat dan alleen afkeuring.

SPM (Steijns) stelt vast dat in eerste termijn het boetekleed behoorlijk is aangetrokken. Uit de reactie op de vragen klinkt door dat verbeterpunten noodzakelijk zijn. De toezegging om de procedures nog eens goed tegen het licht te houden, geeft aan dat de intentie er is om toekomstgericht stappen te gaan zetten. De fractie hoopt dat in die exercitie de mandaatregeling ook wordt afgestemd op beleidsdocumenten, zoals het aanbestedingsbeleid. Met die inspanning is meteen ook door het college een piketpaal geslagen om toekomstgericht goed aan de slag te gaan, alleen wil de Senioren Partij de handreiking van het college aannemen om er een gemeenschappelijke inspanning van te maken. Wat betreft de motie wacht de fractie de reactie van het college af.

GroenLinks (Korsten) vindt het mea culpa van het collega ruimhartig en vindt dat er serieus op de geuite kritiek is ingegaan. Dit betekent dat er goed gereflecteerd is op het verleden, de vraag is echter wat dit betekent voor de toekomst. De woorden worden gehoord, de daden worden gezien. GroenLinks vraagt het college wat de raad zal zien van het feit dat het college aangeeft hiervan geleerd te hebben. Zij verzoekt het college om in een vroegtijdig stadium kritischer op elkaars voorstellen en voornemens te reflecteren, liefst op basis van een plan voor een langere periode zodat voor het hele college duidelijk is welk voorstel, waarom en op welk moment en met welke inhoud de raad moet bereiken. Dit voorkomt een conclusie achteraf dat iets beter op een andere manier had kunnen gebeuren. GroenLinks wil beter op de hoogte gehouden worden binnen de organisatie dan tot nu toe en vraagt of het college een toezegging kan doen om per kwartaal informatie te verstrekken over de ontwikkelingen in personeel en organisatie, zowel binnen het Sociaal Domein als in de samenhang met de ontwikkelagenda van de organisatie in het algemeen. Dit alles met een dringend beroep om in een setting van co-creatie te bepalen wat de wensen zijn voor het Sociaal Domein, niet alleen voor inkoop en de toegang en het technisch regelen daarvan. GroenLinks wenst meer helderheid over wat er precies verwacht wordt van het Sociaal Domein. Voor wat betreft de motie wacht de fractie het oordeel van het college af.

D66 (Pas) is van mening dat er een duidelijk beeld is geschetst van de situatie zoals die is, maar geeft aan dat dit niet geheel naar tevredenheid is. Dat ligt niet aan de tussenpaus zoals wethouder Krabbendam zichzelf benoemde, de heer Janssen heeft hiervoor zijn politieke verantwoordelijkheid genomen. Hij hoopt nu vooruit te kunnen kijken en samen de schouders eronder te kunnen zetten om daadwerkelijke veranderingen te kunnen laten plaatsvinden. Er is een tweetal vragen die D66 graag beantwoord zou zien. Tot welk bedrag binnen het mandaat van de gemeentesecretaris mag hij of zij tekenen zonder overleg met het college? En moet volgens de mandaatregeling niet altijd het college akkoord geven? D66 hoopt dat het College 200% inzet gaat tonen. Het is pijnlijk wat er gebeurd is, maar het is belangrijk dat vooruitgekeken wordt en dat organisatieontwikkelingen zichtbaar zijn voor de fracties, de ambtelijke organisatie en de inwoners. D66 is benieuwd naar de mening van het college over de motie.

VVD (Severijns) stuurt vooral op samenwerking tussen college en raad en heeft het college gevraagd om zowel meevallers als tegenvallers zo spoedig mogelijk door te geven aan de raad. De excuses van de wethouder namens het college stelt de VVD op prijs. Hij vindt het een belangrijke stap dat wethouder Janssen zijn verantwoordelijkheid genomen heeft door zich terug te trekken. Een motie van afkeuring wordt niet zomaar ingediend, de VVD wacht de beantwoording van het college hierover af.

SP (Schut) vraagt per interruptie aan de heer Severijns, hoe een raad haar controlerende taak anders kan uitvoeren als het zo duidelijk is dat er een blunder wordt gemaakt.

VVD (Severijns) antwoordt dat het voor de raad een belangrijk signaal is dat de wethouder verantwoordelijkheid neemt door af te treden. Er moet voor gewaakt worden dat een motie van afkeuring symbolisch wordt.

PvdA (Fokke) hoort de coalitie zeggen dat de heer Janssen verantwoording heeft afgelegd. Dat is niet geval, misschien liep de emmer wel over. De heer Janssen is afgetreden, wat ernstig is, maar de vraag is of dit een een-op-een relatie heeft met wat hier vanavond gebeurt.

VVD (Severijns) geeft aan dat terugtreding de ultieme verantwoordelijkheid is die de heer Janssen genomen heeft en vanavond heeft het college deze taak overgenomen en legt verantwoording af. De VVD vindt dit een belangrijk signaal.

SP (Schut) is mede-indiener van de motie en geeft een extra toelichting waarom de SP zo achter deze manier van voorleggen van de motie van afkeuring van de raad staat. De beantwoording van het college



schetst geen volledig beeld en er is niet helder geworden wat de rol is geweest van het college in de gebeurtenissen van de afgelopen maanden. Er is sprake van collegiaal bestuur en de SP gaat uit van gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de zaken die besloten worden. Het feitenrelaas is niet compleet en het handelen van het college komt tot nu toe onvoldoende aan de orde. Het is niet duidelijk welke verantwoordelijkheid wethouder Janssen heeft genomen en het blijft onduidelijk waar de verantwoordelijkheid van hem eindigt en de politieke verantwoordelijkheid voor de rest van het college er is. Er zijn meer wethouders ook op het Sociaal Domein en dat is voor de SP de motivering om deze motie mee in te dienen. Net als het CDA is de SP geïnteresseerd in de opmerking van de wethouder naar eventuele andere dossiers waar het niet goed loopt. Wat zijn de totale kosten van de onderzoeken in het Sociaal Domein en wat levert het op? Kan het college hier een overzicht van aanleveren? De SP heeft ook van de overige collegeleden niets gehoord over wat voor hen de motivering is om te denken dat men aan kan blijven.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) concludeert dat er op een onverantwoorde wijze is omgegaan met financiën en controle van de hele situatie. Hij vraagt zich af waarom niet eerder gezamenlijk als college is ingegrepen. Tijdens de behandeling van het KPMG-rapport was het college nog uniform. Dit drama treft het hele college, nu wordt met de politieke verantwoordelijkheid alleen richting wethouder Jansen gewezen. Na het KPMG-rapport hadden er alarmbellen moeten afgaan en had het hele college er bovenop moeten zitten en nooit een mandaat moeten toestaan aan de heer Kleijnen. De raad is budgetverantwoordelijk en moet de continuerende taak naar behoren kunnen uitvoeren. Dat geldt voor het hele proces en de miljoenentekorten binnen het Sociaal Domein. Daar ligt primair de basis voor het ontstaan van de wanorde binnen het Sociaal Domein. Inkoop, samenwerking tussen verschillende afdelingen zoals beleid en uitvoering, controles binnen Jeugdzorg, maar als grootste prioriteit met een groot verantwoordelijkheidsgevoel om op de gemeentebeurs letten. Teruggaand naar de situatie tussen de heer Dekkers en de heer Kleijnen, vraagt Partij Veilig Maastricht zich af of dit college nog andere functies aan de raad moet melden. Partij Veilig Maastricht heeft jaren geleden gewaarschuwd voor externe inhuur, maar dat is vaker weggewuifd. Deze stad verdient een goed college dat in control is. Vrouwen moet verdiend worden, het hele dramaproces kan niet alleen afgedaan worden met mea culpa en de belofte van betere tijden. Het wordt voor Partij Veilig Maastricht heel moeilijk om dit college blindelings te vertrouwen. Wat de motie betreft, deze is mee ingediend en dat is de tweede motie van afkeuring na de ingediende motie tijdens het KPMG-debat in juni vorig jaar. Het college beloofde toen ook betere tijden en dat kan Partij Veilig Maastricht helaas nog niet terugvinden.

PVV (Betsch) heeft drie punten. Dit was geen debat. Externe inhuur moet stoppen. Het college vindt veel, maar doet vooralsnog niets.

50PLUS (Van Est) bedankt de wethouder voor zijn eerlijke en passievolle beantwoording. Hij hoort via de livestream dat de wethouder zou hebben gezegd dat hij leugens heeft verteld. Hij heeft gesproken over een fictief dagboek en dan is het in tegenspraak met een fictieve situatie over leugens te spreken. Als uit de notulen zou blijken dat dat zo is dan neemt hij aan dat de wethouder deze woorden terugneemt. Op de vraag over het tot stand komen van het verbeterplan heeft 50PLUS niets gehoord. De wethouder riep om samenwerking maar, in herinnering, bij bespreking van het verbeterplan kon het college amper aantonen hoe het in elkaar stak. Er werd € 1,3 miljoen extra gevraagd, maar hoe en waarom wordt dus duidelijk bij een uitvoeringsplan dat pas in juni wordt opgeleverd. Middels het amendement waarin 50PLUS en andere oppositie- en coalitiepartijen hebben samengewerkt, is er een knip aangebracht, waarvan een deel schijnbaar al in werking was gesteld en niet meer kon wachten. De vage beantwoording in de RIB van 12 maart onder het kopje prioritaire onderwerpen maakt dat 50PLUS zich zorgen maakt. De fractie is op ieder moment bereid als klankbord te dienen. Na vanavond denkt 50PLUS dat de grens van een enquête steeds verder wordt overschreden en men zou het ook chiquer gevonden hebben als dit college collectieve verantwoordelijkheid zou hebben genomen. Het zou ook prettiger zijn geweest als wethouder Janssen hier verantwoording zou hebben afgelegd en daarna zijn consequenties hebben genomen. Tot slot, 50PLUS zou in het kader van de bezuinigingen willen adviseren niet meer op de chemie te bezuinigen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt het onbegrijpelijk dat bij een contract van 36 uur het mogelijk is om voor € 1 ton aan overuren te kunnen declareren en dat een mandaat dit toestaat. Ook vindt LPM het onbegrijpelijk dat een college zo opkijkt tegen een ad interim dat men hem niet ter verantwoording durft te roepen als de situatie eigenlijk al onhoudbaar is geworden. De wethouder gaf aan dat er andere dossiers onderzocht worden op soortgelijke fouten. De vraag is welke dossiers dit dan zijn en wat de raad nog te wachten staat. Liberale Partij Maastricht vraagt zich af of de wethouder is afgetreden op hetgeen nu is medegedeeld of dat er straks nog meer naar buiten komt. De houding van het college naar de raad is een tamelijk gesloten houding. De fractie is van mening dat er een muur wordt opgetrokken en dat de raad er pas bij wordt betrokken als het al te laat is. De Liberale Partij Maastricht wenst eerder betrokken te worden



op het moment dat er iets aan de hand is, zodat er samengewerkt kan worden. Het advies van de Liberale Partij Maastricht aan het college is om zaken op een eerder moment met de raad te delen aangezien het de taak is om deze stad gezamenlijk op te bouwen.

Groep Gunther (Gunther) steunt de motie van afkeuring. Hij vindt dat het geen excuus is om zo met het geld van de gemeenschap om te gaan. Bovendien is het merkwaardig dat er te pas en te onpas in dit college gesproken wordt over collegiaal bestuur, terwijl niemand over de schouder van de gemeentesecretaris heeft meegekeken en zich heeft afgevraagd heeft waar men nu eigenlijk mee bezig was. De duimschroeven werden langzaam aangedraaid terwijl het debacle zich voor het oog ontvouwde.

Groep Maassen (Maassen) betreurt dat voor haar gevoel het debat niet van de grond is gekomen, mede door de beperking qua spreektijd als ook inhoudelijk. Ze spreekt haar waardering uit voor het mea culpa dat door de heer Krabbendam aan de raad is uitgesproken en daarin ook de erkenning van de fouten die zijn gemaakt. Echter werd de toon die hier en daar door de heer Krabbendam richting raad werd gebezigd niet altijd even plezierig werd gevonden. Het doel van deze samenkomst is om een controlerende taak uit te voeren. Daarbij hoort een kritische houding richting college, zeker als het gaat om financiën en de huidige penibele situatie, zou daar anders mee om moeten worden gegaan.

Groep Maassen constateert dat het mea culpa duidelijk is uitgesproken en dat het college inziet dat zaken niet goed zijn gegaan. Wat betreft de toekomst mist ze nog heel duidelijke voorstellen en voornemens om zaken te verbeteren. Met name over de inhuur geeft het college aan dat er gewerkt wordt aan strengere regels. De fractie vindt het positief dat overuren in de toekomst niet meer declarabel zullen zijn, echter zou er meer gedaan moeten worden. Een duidelijke target waarmee het college samen met de raad de inhuur aan banden gaat leggen is wenselijk. Groep Maassen vraagt zich af wat het college bedoelt met dat er ook andere zaken tegen het licht gehouden gaan worden. Heeft dit betrekking op alle contracten van externen of wordt dit breder bedoeld? Van het hele zorgdossier is geleerd waar wildgroei van aanbieders toe kan leiden, dat geldt ook voor externen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) bedankt de wethouder die openheid heeft gegeven over de fouten die er binnen het bestuur van de gemeente Maastricht gemaakt zijn, wat ervoor heeft gezorgd dat diverse gemeentesecretarissen af zijn getreden. De fractie is van mening dat men af moet van de huidige structurele gang van zaken wat betreft de inhuur van externe kennis in plaats van het opbouwen van eigen kennis. Met een universiteit in de gemeente Maastricht zou die specialistische kennis te vinden moeten zijn. Groep Alexander Lurvink vraagt zich af of bij alles wat is misgegaan er nu echt drie maanden van doorvragen door deze raad voor nodig was om alle informatie boven tafel te krijgen. De vraag is waarom de raad niet, betrouwbaar, ingelicht is over alle misstappen. De partij is van mening dat dit het echte falen is wat naar boven komt. Een fout die in Den Haag met de Tweede Kamer gemaakt wordt en met een premier die geen actieve herinnering heeft aan bepaalde feiten. Een fout die hier gemaakt wordt door deze raad niet, half of zelfs fout in te lichten. De fractie geeft aan de motie van de PvdA mede in te dienen omdat het nodig is om de extreme bedragen voor het inhuren van externen een halt toe te roepen. Het voordeel van kennis in eigen huis is dat er zeggenschap is over de mensen en dat het goedkoper is dan inhuren van externen, wat in tijden van financiële schaarste een bijkomend voordeel is. Vanavond is wederom gebleken dat het college niet in control is en niet goed informeert. De motie van afkeuring is dan ook het minste wat hier op zijn plaats is.

Wethouder Krabbendam vraagt om een korte schorsing om de motie van afkeuring te kunnen bespreken.

Schorsing

De voorzitter hervat de vergadering.

Tweede termijn College

Wethouder Krabbendam zal eerst de openstaande vragen beantwoorden en daarna zal er in worden gegaan op de motie die voorligt. De vraag van het CDA is hoe men voorkomt dat bij mandaat zomaar opdrachten verstrekt kunnen worden, of het vierogenprincipe is overgeslagen en of er geen extra toets op zit. Het gemeentelijk aanbestedingsbeleid is goed uitgewerkt, maar in de praktijk zijn er leerpunten en die worden opgepakt. Het vierogenprincipe borgt de juiste afwegingen in het inkoopproces, alleen in dit geval betrof het een bevoegdheid van een directeur die bovendien vanwege de opgave in het Sociaal Domein conform zijn overeenkomst specifieke expertise mocht inhuren. De financiële afdeling betaalt uit op het moment dat de verplichting terecht is aangegaan. Dat was hier het geval. Conform de overeenkomst met de heer Dekkers mocht dat. Zodoende zijn de betalingen ook goedgekeurd. Die controle ligt niet bij de



financiële administratie, die hoort daarvoor te liggen. Er was een contract, de afspraak was gemaakt dus het kon worden uitbetaald.

De tweede vraag van het CDA was hoe het gaat met het gunnen in mandaat en het vierogenprincipe. Het starten van de procedure dient volgens vierogenprincipe te gebeuren, budgethouder en de manager bedrijfsvoering. De gunning gebeurt door de manager of de directeur. Als de gemeentesecretaris budgethouder is, is er geen tweede paar ogen. Daar is in de mandaatregeling op dit moment niet in voorzien, in die gunning door de gemeentesecretaris en het vierogenprincipe. In de praktijk voert de gemeentesecretaris zelden zelfstandig dergelijke inkoop uit.

De vraag van het CDA, de SP en van de Groep Maassen is wat wordt bedoeld met op zoek gaan naar fouten in andere zaken en of het alleen Sociaal Domein of organisatiebreed is. Daarmee wordt bedoeld dat alle contracten met betrekking tot externe inhuur bij hoge functies doorgelicht zullen worden om te kijken of er nog contracten zijn waarbij de gemeentelijke inkoopvoorwaarden, bijvoorbeeld met betrekking tot het declareren van overuren, niet zijn gerespecteerd.

GroenLinks deponeerde de vraagstelling dat verbeteringen in bedrijfsvoering hard nodig zijn. Dit is één van de speerpunten in zowel het verbeterplan als de ontwikkelagenda, die onder verantwoordelijkheid van wethouder Janssen en gemeentesecretaris Kleijnen is opgesteld. Deze vormt de basis voor het proces van de organisatieontwikkeling.

Daarnaast heeft GroenLinks de vraag gesteld wat dit voor de toekomst betekent. Er kan van uitgegaan worden dat het college hier nog op gaat terugblikken en reflecteren en ook lering zal trekken uit deze ervaring.

Wat betreft de toezegging om beter op de hoogte te worden gehouden over de ontwikkelingen in de organisatie verwijst de wethouder namens het college naar de eerdere toezegging van de vorige gemeentesecretaris om de raad periodiek bij te praten over de ontwikkelagenda. De heer Rutten zal deze toezegging gestand doen.

Een tweede toezegging is gevraagd over co-creatie met de raad over het Sociaal Domein. Op dit moment wordt er gewerkt aan onder meer de sociale visie, de bedoeling is dat in deze visie zal landen hoe in Maastricht wordt aangekeken tegen het Sociaal Domein. De raad wordt uiteraard betrokken bij het tot stand komen van die visie. Een peilingsvoorstel wordt eind april aan de raad voorgelegd.

D66 heeft gevraagd tot welk bedrag binnen het mandaat van de gemeentesecretaris getekend kan worden zonder overleg met het college. Het mandaat is gekoppeld aan een budget waar de gemeentesecretaris over beschikt, het mandaat is zeker niet onbeperkt. Een andere vraag was of mandaatbesluiten niet gecheckt hoeven te worden door het college. Voor het college is het ondoenlijk om alles te accorderen en daartoe is een mandaatregeling ingesteld. Het is niet zo vastgelegd in de mandaatlijst en ook niet in het gemeentelijk inkoop- en aanbestedingsbeleid. Ieder mandaat moet worden voorgelegd aan het college. Er zijn natuurlijk wel bepaalde beslissingen denkbaar waarin van het moreel kompas van de gemeentesecretaris verwacht mag worden dat binnen het college gecheckt wordt of een plan past binnen het mandaat dat is verleend. Dat zou dan binnen het vertrouwen dat gesteld mag worden voldoende moeten zijn.

De SP heeft nog een openstaande vraag of een aanbesteding bij twee partners niet in strijd met de regels is geweest. Dit was conform de overeenkomst die met de heer Dekkers is gesloten. Inhuur kan geschaard worden onder de inhuur van specifieke deskundigheid, hier had vooraf wel een aanvraag voor gedaan moeten worden. Daarvoor verwijst de wethouder naar het antwoord op vraag 1 van 12 maart, dat op 15 maart aan de raad is toegestuurd.

De SP vroeg om een motivering van andere collega's binnen het college waarom zij kunnen aanblijven. De wethouder spreekt niet in de ik-vorm maar namens het college. Waar het woord 'ik' wordt uitgesproken is het woord 'wij' van toepassing. Daarmee is de vraag ook namens de collega's van de wethouder beantwoord.

De wethouder verwijst naar de eerste termijn voor beantwoording van de vraag van de Partij Veilig Maastricht waarom er niet eerder is ingegrepen.

50PLUS stelde de vraag hoe Orion op 18 december hun product kan hebben opgeleverd terwijl het verbeterplan ook in december werd opgeleverd. Het Orion-rapport had eerder aangeleverd moeten worden. Doordat dat onderzoek vertraging opliep, werd de tijd voor het verwerken daarvan in het verbeterplan beperkt, gezien de deadline van het verbeterplan die erg krap was. Dan was er de vraag of het college zelf overzicht van alle plannen heeft en welk plan onder welke verantwoordelijkheid valt. Het antwoord op de vraag is terug te zien op de gemeentelijke website, het college heeft uiteraard overzicht en er is een verantwoordelijkheidsverdeling conform portefeuilleverdeling.

De Liberale Partij Maastricht heeft de volgende vraag ingediend. Er waren in totaal zes inschrijvers, volgens wethouder Janssen werden er drie inschrijvers genoemd en naar nu blijkt zijn er zes cv's. Is het college bereid om het proces rondom de aanbesteding door onafhankelijke experts te laten onderzoeken, dit aan de raad te rapporteren en er conclusies aan te verbinden? Dat zou dan een bepaalde vorm van externe inhuur zijn, maar voor het college is de procesgang inmiddels wel voldoende helder. Inclusief ook de verbeterpunten waarvan een aantal ook in eerste termijn zijn benoemd.



Dan de vraag of wethouder Janssen is afgetreden vanwege wat nu is meegedeeld of dat er meer naar buiten komt. Wethouder Janssen heeft de redenen voor zijn vertrek medegedeeld in zijn ontslagbrief. Namens het college is vandaag wat duiding gegeven over de redenen van zijn vertrek. Voorafgaand aan dit debat is persoonlijk contact met hem geweest om dat met hem af te stemmen.

Groep Maassen heeft gevraagd om een target om externe inhuur aan banden te leggen. Daarvoor wil de wethouder graag verwijzen naar de RIB over de inhuur van 19 november 2020. De externe inhuur aan banden leggen en de opgave om het Sociaal Domein op orde te brengen is een onmogelijke opdracht, dat wordt ook in die RIB vermeld. Meerdere malen is aangegeven dat de bedrijfsvoering hoognodig op orde moet komen, dat kan niet alleen met de bestaande capaciteit. Wel is het zo dat kritischer gekeken zal worden naar de tarieven en het aftoppen ervan. Hierop wordt later in het kader van de motie teruggekomen. Groep Lurvink vraagt waarom de raad niet vertrouwelijk is geïnformeerd. De wethouder verwijst hiervoor naar wat hij in eerste termijn gezegd heeft.

De wethouder komt terug op de vier beslispunten van de motie. Over de afkeuring vindt het college het niet kies om de raad de adviseren, dat oordeel is aan de raad.

'Het college te verzoeken om bij de behandeling van de kaderbrief met een concreet plan te komen met financiële onderbouwing om de inhuur van externe en externe advisering drastisch te verminderen en cetera.' Daarvan heeft de wethouder in de eerste termijn naar de raad toe gemeld om het debat daarover aan te gaan. Er is op 19 november een uitgebreide RIB toegestuurd met veel inhoud en argumenten. Het college vindt dat daarover met de raad het debat in voltalligheid gevoerd moet worden. Het college ontraadt dit besluitpunt omdat dit voorbij zou gaan aan het debat en discussie die het college daarover met de raad zou willen voeren.

Groep Maassen (Maassen) stelt dat de wethouder aangeeft een inhoudelijk debat te willen voeren met betrekking tot de externe inhuur, meer specifiek over het voorstel om de inhuur in te perken, maar tegelijkertijd een voorschot neemt op het debat door te stellen dat niet te gaan doen. Zij vraagt om uitleg waarover dan het debat met elkaar moet plaatsvinden, als gezegd wordt dat er geen ambitie is om zichzelf te committeren aan een beperking van de externe inhuur.

Wethouder Krabbendam stelt dat het gevaar dreigt dat het debat nu ter plekke al gevoerd gaat worden. Dat lijkt hem gezien het late tijdstip niet verstandig. Het lijkt hem dat het inhoudelijke debat met elkaar gevoerd moet worden en het college wijst erop dat bepaalde zaken niet mogelijk zijn. Dat is het antwoord dat gegeven is en daarover zal de inhoudelijke discussie gevoerd moeten worden. Dit inhoudelijke debat vraagt en verdient meer tijd en een goede uitwisseling van argumenten. Dat is de reden dat het tweede besluitpunt ontraden wordt.

PvdA (Fokke) is van mening dat deze kans aangegrepen dient te worden. Iedereen was blij met het eerder gezamenlijk opgestelde amendement bij het Verbeterplan. De kaderbrief laat nog even op zich wachten, dus laten college en raad binnen een paar weken eens met elkaar aan tafel gaan zitten en gezamenlijk met een voorstel hiervoor komen.

Wethouder Krabbendam vindt het verleidelijk hier nu de discussie over aan te gaan, maar is van mening dat hij alles gezegd heeft wat hier vanavond over te zeggen valt. De wethouder komt hier zo snel mogelijk op terug en ontraadt dit besluitpunt.

De wethouder geeft over de laatste twee besluitpunten van de motie aan dat het college deze overneemt. De beantwoording in tweede termijn is wat wethouder Krabbendam betreft voltooid, hij geeft graag het stokje over aan wethouder Bastiaans.

Wethouder Bastiaans zal de openstaande vragen beantwoorden met betrekking tot de kosten van de verschillende onderzoeken die er zijn geweest. Deze onderzoeken hebben veel druk gelegd op de ambtelijke organisatie. De wethouder wil vooral graag aan de slag met de uitkomsten van de verschillende rapporten. Zij heeft eerder toegezegd om voor de zomer met een uitvoeringsplan te zullen komen waarin de uitkomsten uit de verschillende rapporten meegenomen zullen worden. De raad zal in april en mei meegenomen worden in het proces. De aanbevelingen van de visitatiecommissie zullen in dit plan meegenomen worden.

Over de vraag van Groep Lurvink over 'tone at the top' citeert de wethouder uit het KPMG-rapport: 'daarbij lijkt een eenduidige tone at the top door college en raad en directieteam MT te ontbreken. Zo helpt het niet dat veel tijd gaat naar het uitvoeren van spontane opdrachten die onder andere het volgen van de moties van de raad vragen. Teamleden ervaren daardoor ruis, ongenoegen, gebrek aan focus, uitvoerend dubbel werk en werk dat haaks staat op eerder gemaakte plannen en visie.' De wethouder concludeert dat eigenlijk wordt aangegeven dat focus moet worden aangebracht en geeft aan dat dit ook is wat de raad het college opdraagt om te doen.



De voorzitter geeft gelegenheid tot het stellen van vragen.

CDA (Peeters) komt terug op de vraag die Groen Links heeft gesteld. Hij vindt de beantwoording van deze vraag door het college matig. Het gaat eigenlijk om de escalatieladder. Op het moment dat een collegelid er niet doorheen komt bij iemand van de organisatie, dat er dan opgeschaald kan worden naar bijvoorbeeld het voltallige college of de gemeentesecretaris. Ditzelfde geldt ook de andere kant op. Het CDA geeft aan dat hier wel verbeterpunten zijn. Hij doet een oproep aan het college om ervoor te zorgen dat de escalatieladder goed in elkaar steekt.

Wethouder Krabbendam neemt deze oproep graag ter harte.

SP (Schut) spreekt teleurstelling uit over het antwoord van wethouder Bastiaans. Zij vreest dat het overzicht niet te geven is. Er kunnen wel altijd artikelvragen naar aanleiding van de rekening gesteld worden. De SP benadrukt dat het wel van belang is en zicht kan geven aan zowel de raad als het college over wat allemaal dwars door elkaar heen in gang gezet wordt en waardoor het overzicht zoekraakt.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) komt terug op haar vraag of het college bereid is het aanbestedingsproces door een onafhankelijk expert te laten doorlichten en de bevindingen aan de raad terug te koppelen. Het antwoord van het college daarop was dat dit niet nodig is omdat men er voldoende van heeft geleerd. De raad krijgt hiermee niet de mogelijkheid om te bezien of de aanbesteding ook rechtmatig heeft plaatsgevonden.

Wethouder Krabbendam reageert dat mevrouw Nuyts in eerste instantie gevraagd heeft of het college iemand extern hier wil inhuren om te bekijken hoe het proces is gelopen en wat het college daarvan heeft kunnen leren. De wethouder heeft in eerste termijn aangegeven wat de lessen zijn die het college hieruit trekt. Het college wil hier geen externe inhuur voor inzetten. Voor de vraag of de aanbesteding rechtmatig is verlopen zijn er intern voldoende deskundigen die dat kunnen beoordelen. Deze deskundigen constateren dat de aanbesteding volgens de regels is verlopen. De wethouder is bereid dit nogmaals tegen het licht te houden. Als daar iets uitkomt, zal de raad op de hoogte gesteld worden. De wethouder gaat daar op basis van de kennis van nu niet van uit.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of het college inderdaad de rechtmatigheid nogmaals tegen het licht wil houden.

Wethouder Krabbendam heeft antwoord gegeven op de vraag. Als hier iets uitkomt, wordt de raad op de hoogte gesteld, als er niets uitkomt hoort de raad niets.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft er geen bezwaar tegen dat hier hoe dan ook een RIB over wordt gestuurd.

PvdA (Fokke) sluit zich enigszins aan bij de Liberale Partij Maastricht en denkt dat het goed is om hier nog eens naar te kijken. Dit hoeft dan niet met externe inhuur. Zij heeft zich verdiept in CPV-codes en vindt het heel intrigerend onder welke code deze inhuur is geplaatst. Volgens de Europese richtlijnen zou deze code slaan op particuliere huishoudens met personeel. Dit gaat over gezondheidszorg en maatschappelijk werk en niet over interim-directeuren. PvdA stelt voor dat zij samen met mevrouw Nuyts nog eens met het college spreekt over deze CPV-code.

Wethouder Krabbendam komt hier graag schriftelijk op terug. **(toezegging)**

PvdA (Fokke) heeft tweemaal een handreiking gedaan over het antwoord op deze vraag. Zij wil graag in gesprek in plaats van dit schriftelijk af te doen.

Wethouder Krabbendam stelt voorop zorg te willen dragen voor een zorgvuldige uitwerking die bedoeld is als handreiking naar de raad. Als het noodzakelijk mocht zijn om partijen hierbij te betrekken, dan zal dit gebeuren. Mocht het afdoende zijn een schriftelijke uitleg te geven, dan kan dat. De wethouder stelt voor het gesprek hierover aan te gaan.

De voorzitter besluit de beschouwingen en geeft gelegenheid tot het uitbrengen van een stemverklaring.

CDA (Peeters) vindt het overduidelijk dat iets niet goed is gegaan. Hij ziet dat het college hierover heeft nagedacht en dit vanavond met de raad heeft gedeeld. Er zit nog veel in de pijlpijn maar het CDA geeft het college de tijd om dit uit te rollen, de fractie heeft daar vertrouwen in. Ook in de stap met een nieuwe



gemeentesecretaris en hoogstwaarschijnlijk een nieuwe wethouder. Het CDA kan de motie niet steunen zoals deze er nu ligt.

De voorzitter brengt de motie in stemming. Uitslag stemming: 14 stemmen voor en 21 stemmen tegen. De motie is verworpen. Aldus besloten.

3. **Motie Partij Veilig Maastricht – Geen zesde wethouder**

De voorzitter stelt voor om de motie vreemd aan de orde van de dag te behandelen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) licht de motie toe. Het dagblad De Limburger heeft al gepubliceerd dat de coalitie deze motie niet gaat steunen. Partij Veilig Maastricht slaat daarom de inleiding over en citeert het dictum.

Besluit:

- *Af te zien van de benoeming van een zesde wethouder en het college opdracht te geven de portefeuille van voormalig wethouder Janssen voor de rest van de huidige raadsperiode te verdelen onder de huidige vijf wethouders.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Deze motie is mee-ingediend door Groep Maassen, Partij van de Arbeid, Liberale Partij Maastricht, SAB, PVV en de SP.

De voorzitter constateert dat deze motie vooral coalitie versus oppositie is. Zij stelt voor dat de Senioren Partij Maastricht, die de betrokken wethouder zou moeten leveren, als eerste reageert.

SPM (Steijns) is het eens met Partij Veilig Maastricht dat vooral gezorgd moet worden voor de meest kwetsbaren. Hij vindt het juist vanuit dit uitgangspunt van belang dat de stabiliteit in de coalitie gewaarborgd blijft. Om hieraan als coalitiepartner invulling te geven wil SPM een nieuwe wethouderskandidaat voorstellen. Met het vaststellen van de begroting en de pre-begroting zijn keuzes gemaakt waarbij kwetsbare burgers zoveel mogelijk worden ontzien. Met de bestuurlijke verantwoordelijkheid die SPM heeft gehad en ook in de toekomst wil nemen, is de conclusie dat SPM het niet eens kan zijn met de stellingen zoals die naar voren zijn gebracht.

CDA (Peeters) is blij dat de Senioren Partij onderdeel wil blijven uitmaken van het stadsbestuur, daarmee is ook de stabiliteit en de continuïteit van het stadsbestuur verzekerd. Het CDA kan daarom niet instemmen met de motie die voorligt. Wat de fractie opvalt, is dat een aantal medeondertekenaars eerder nog eenzelfde motie met dezelfde strekking hebben afgewezen juist om redenen van stabiliteit en beter stadsbestuur.

GroenLinks (Korsten) is blij dat de vorige motie bij aftreden van een wethouder toen niet is aangenomen. Zij is van mening dat de wethouders Sociaal Domein de handen meer dan vol hebben. De materie is complex en de regio is groot. Zij ziet niet dat een van de andere wethouders de portefeuille Personeel & Organisatie erbij kan doen, waarvan de doorontwikkeling binnen de organisatie op dit moment cruciaal is. De zorgvuldige uitvoering van de Participatiewet komt juist de meest kwetsbaren ten goede. GroenLinks zal deze motie niet steunen.

D66 (Pas) kan de motie niet steunen. Het lijkt D66 niet verstandig de enorme taak in het organisatorische stuk zomaar onder te brengen bij de andere wethouders De organisatie en de andere portefeuilles, zoals Cultuur en Participatie, verdienen de volle aandacht.

PvdA (Fokke) heeft de vorige keer de motie inderdaad niet gesteund. De PvdA vraagt zich af hoe effectief deze maatregel op dit moment is met verkiezingen die eraan komen en dient daarom deze motie mee in. Terugkomend op de motie over reclamebelasting stelt zij dat daar in ieder wel dekking op was. Het dictum van die motie was dat als er geld van lokale belastingen uit Den Haag verkregen zou worden dat de dekking zou zijn voor de motie reclamebelasting. Dit is gelabeld geld. De PvdA stelt dat dit geld voor de wethouder bovenop het bedrag voor de heer Dekker en een eventuele ontslagvergoeding voor de heer Kramer komt. Hiermee worden veel kosten gemaakt die alleen voor het bestuur zijn, terwijl de stad steeds meer moet betalen. Voor deze korte periode ziet de PvdA nut en noodzaak van een extra wethouder niet in.



VVD (Severijns) stelt dat de naderende verkiezingen niet betekenen dat de stad niet bestuurd moet worden. Hij gaat ervan uit dat het college tot en met volgend jaar maart de stad bestuurt. Het Sociaal Domein is voor de VVD te belangrijk om de portefeuille over de andere wethouders te verdelen.

SP (Schut) is mede-indiener van deze motie en heeft ook de vorige motie over een zesde wethouder gesteund. Zij onderschrijft alle zaken die bij het voorlezen van de motie en door de PvdA zijn gezegd. De stad kan wel iets minder besteden aan bestuurskosten en daarom steunt de SP deze motie.

PVV (Betsch) dient deze motie mee in omdat het goed is van bovenaf naar beneden te bezuinigen.

50PLUS (Van Est) was in 2018 de eerste indiener van de motie over beperking tot vijf fte van het aantal wethouders. 50PLUS volgt een consistente lijn en vraagt aan de indieners van de huidige motie of hij deze motie mag interpreteren zoals de motie destijds bedoeld was. Het nu niet goedkeuren van een zesde wethouder zou betekenen dat er bij de indieners voldoende vertrouwen is dat de huidige vijf wethouders in staat zullen zijn om de problematiek op te lossen. 50PLUS is benieuwd naar de mening van de indieners, maar deelt dit vertrouwen niet. 50PLUS verbaast zich erover dat mede-indieners van deze motie tegen de eerdere motie van 50PLUS hebben gestemd. Ten aanzien van het merendeel van de partijen die deze motie niet zullen steunen concludeert 50PLUS dat men wel bezuinigt op de controlerende taak, zoals bezuiniging op fractieondersteuning, maar niet wil bezuinigen op de politiek uitvoerende taak. Het eventueel tegen deze motie stemmen mag niet worden uitgelegd als steun voor de zesde wethouder en is zeker niet oordeelgevend over de eventueel voor te dragen kandidaten.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) sluit zich aan bij de woorden van de PvdA en 50PLUS. Zij vraagt het college naar de duur van een eventuele wachtgeldregeling mocht de aan te stellen wethouder na de verkiezingen niet meer terugkomen.

De voorzitter informeert of hier nu een antwoord op gegeven kan worden. Waarschijnlijk is dit de zittingsduur met een maximum van drie jaar.

Wethouder Krabbendam antwoordt dit niet te weten aangezien dit geen hoofdtaak van een wethouder is.

Groep Gunther (Gunther) vindt dat gezien de vele problemen in het Sociaal Domein en de hoeveelheid werk er gewerkt moet worden met een versterking van het college om het uitvoeringsplan mee te helpen opbouwen. Groep Gunther zal tegen de motie stemmen.

Groep Maassen (Maassen) is mede-indiener en denkt dat het standpunt van Groep Maassen bekend is. Zij vat de reactie van de coalitiepartijen kort samen als voorspelbaar en teleurstellend. Zij ziet een gebrek aan ambitie als het gaat om snijden in eigen vlees en betreurt dat dit zo is. Groep Maassen vraagt zich af waarom de SPM stelt dat het leveren van een wethouder noodzakelijk is voor de stabiliteit van het college.

SPM (Steijns) stelt dat de partij bij het niet leveren van een kandidaat in een gedoogsituatie terecht komt. Hij vindt het belangrijk een vertegenwoordiger in het college te hebben.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) staat nog steeds achter het besluit om tegen de vorige motie over een zesde wethouder te stemmen. Hij ziet daar nog steeds de vruchten van. Groep Alexander Lurvink tracht altijd principieel te stemmen voor wat het beste is voor de stad en mee te denken, maar heeft hier vanavond moeite mee. Hij deelt de zorg van de SPM over de stabiliteit van de coalitie en de kwetsbaarheid van de burgers, maar vraagt zich af waar de burgers het meeste baat bij hebben. De problematiek is niet zozeer financieel of logistiek of een gebrek aan mankracht in het college. Het probleem is een cultuur van politieke straffeloosheid. Groep Alexander Lurvink wil niet mede bijdragen aan deze cultuur en zal voor deze motie stemmen met een oproep aan het college en de coalitie om de hand in eigen boezem te steken en te bezien hoe deze cultuur, en daarmee het vertrouwen van de burgers, hersteld kan worden.

De voorzitter bevestigt een nagekomen antwoord op de vraag over het wachtgeld. Dit blijkt waarschijnlijk een termijn van twee jaar te zijn.

Wethouder Krabbendam geeft als reactie op de motie dat hij namens het college in de eerste termijn van het vorige debat hier al even bij stilgestaan heeft. Hij voegt hieraan toe dat alle wethouders hun handen vol hebben aan de eigen portefeuille en het aan te bevelen is dat daar versterking bij komt. De wethouder ontraadt de motie.



Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft de SPM horen zeggen dat er een verschil is tussen het voorstellen en het aanstellen van een zesde wethouder. Zij is het niet eens met dit onderscheid, want voor het indienen van de motie stond de uitslag al in de krant. Dat betekent dat als een wethouder wordt voorgesteld, hij daarmee meteen ook is aangenomen. Partij Veilig Maastricht is het eens met 50PLUS dat deze motie aansluit bij de strekking van de eerdere motie als het gaat over beperking tot vijf fte's. Op de vraag of de wethouders het alleen aan zouden kunnen stelt Partij Veilig Maastricht dat dit als het kijken in een glazen bol is.

De voorzitter geeft de gelegenheid tot het afgeven van een stemverklaring. Zij brengt de motie in stemming. Uitslag van de stemming: 13 stemmen voor en 22 stemmen tegen. De motie is verworpen. Aldus besloten.

De voorzitter sluit de vergadering en complimenteert de aanwezigen met de manier waarop het debat is gevoerd. Zij dankt de Provincie voor de gastvrijheid en ondersteuning. Zij wenst allen een veilige thuiskomst en een fijne avond.





Besluitenlijst informatieronde

Onderwerp	Bevoegdheden Tijdelijke wet COVID 19
Datum Behandeling	13 april 2021
Portefeuillehouders	Burgemeester Penn-te Strake & wethouder Heijnen
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, burgemeester Penn-Te Strake, wethouder Heijnen, ambtenaren, de voorzitter en de secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	dhr. Peeters (CDA), mevr. Rodolf-Lejeune (SPM), mevr. Korsten (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Gerats (SP), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther), Alexander Lurvink (Groep Alexander Lurvink).
Voorzitter	Dhr. Betsch
Secretaris	Dhr. Van der Harst
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen. Het betreft een informatieronde, die twee keer per maand plaats zal vinden. Vanavond is naast de burgemeester ook wethouder Heijnen aanwezig.</p> <p>De burgemeester geeft een toelichting over de stand van zaken en de dilemma's waar nu soms mee geworsteld worden. Ze geeft aan dat er gestart wordt met een proef voor bezoekers van culturele instellingen, er is een verzoek geweest van het Veiligheidsberaad aan de regering om eventuele versoepelingen te beginnen met de terrassen. De huidige precaire situatie qua besmettingen komt aan de orde en er wordt gesproken over de handhaving in parken. Wethouder Heijnen geeft een update over de economische maatregelen tegen en gevolgen van de covid-19. De wethouder heeft speciale aandacht voor de periode, wanneer de steun wegvalt. De verwachting is dat dit de nodige gevolgen zal hebben voor bedrijven. Dit zijn zaken die meegenomen worden met de economische visie voor de stad en de regio. Er is helaas weinig ruimte voor de gemeente om ondernemers te helpen de pijn te verzachten.</p> <p>Vervolgens stellen de woordvoerders vragen, welke beantwoord worden. Aan bod komt onder meer de TONK regeling, de situatie voor ondernemers in de Gubbelstraat, de stand van zaken van de pilot Stationsstraat, de Tozo, handhaving en autoluwheid.</p> <p>Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering. De volgende bijeenkomst staat gepland op 19 mei.</p>
Toezeggingen	/



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Vaststellen RES-ZL 1.0
Datum Behandeling	13 april 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Krabbendam, ambtenaar Medendorp, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Heijne (CDA), Mermi (SPM), Vos, (GroenLinks), Mertens (D66), Van Gool (PvdA), Verkoijen (VVD), Schut (SP), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Groenewege (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen. Het betreft een stadsronde en zal beginnen met een korte inleiding door de verantwoordelijke ambtenaar. Vervolgens komen de sprekers aan het woord en worden er door de raadsleden vragen aan de sprekers gesteld.</p> <p>Er worden vragen en opmerkingen gemaakt over o.a.: de mogelijkheid zon op dak optimaal te benutten, landbouwgrond te sparen, het heuvelland met haar unieke karakter te behouden, de zoekgebieden waar windturbines zijn ingetekend, betaalbare woningisolatie en de belemmeringen waar een Vereniging van Eigenaren tegenaan loopt bij dergelijke ontwikkelingen zoals o.a. financiën (investering en beheer) en verschil van mening tussen eigenaren. Er wordt aandacht gevraagd voor het ruim faciliteren van eigenaren om de stip op de horizon haalbaar en betaalbaar te maken voor iedereen. Ook wordt benoemd dat er organisaties zijn die zonnepanelen verhuren. Verder wordt de noodzaak van participatie van burgers en bedrijfsleven besproken, het gevaar dat multinationals er met de winst van door gaan en de gewenste aandacht voor maatschappelijke effecten zoals bijv. de werkgelegenheid en de eventuele noodzaak om te scholen. Bedrijfsleven dient net als inwoners geholpen te worden met de overstap. De energietransitie wordt door een aantal sprekers gezien als een opstap naar een circulaire economie en verdere verduurzaming en biedt volgens hen kansen om banen te creëren.</p> <p>Er worden complimenten uitgesproken voor het organiseren van een stadsronde over dit onderwerp.</p> <p>Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en schetst het vervolgproces. Op 8 juni volgt de raadsronde en op 22 juni de raadsvergadering. Vervolgens sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	/



Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Regionale Energie Strategie (RES)
Datum	13 april 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	Medendorp Telefoonnummer: 06-52497940 Weike.Medendorp@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Inwoners en instellingen zijn in de gelegenheid gesteld hun opvattingen en standpunten betreffende het voorliggende voorstel kenbaar te maken aan elkaar en aan de raad.
Vorm bijeenkomst	Plenair gesprek. Het gesprek start met een korte ambtelijke toelichting. Inwoners uit de stad kunnen zich voor 8 april aanmelden voor de stadsronde. Zij krijgen in de vergadering gelegenheid in drie minuten spreektijd hun standpunt tav het raadsvoorstel te delen. Vervolgens krijgen raads- en burgerleden de gelegenheid per inspreker om vragen te stellen aan de inwoners.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Het RES- proces heeft in de regio in een intensieve samenwerking plaatsgevonden. Vanaf mei 2019 tot juni 2020 hebben vertegenwoordigers van 16 Zuid-Limburgse gemeenten, het Waterschap Limburg en de Provincie Limburg samen met externe bureaus allereerst gewerkt aan <i>de technische fase</i> en een concept bod, op basis van werkateliers en bestuurlijke discussies. Midden 2020 is dit concept bod ingediend en werd direct gevolgd door de <i>maatschappelijke fase</i> . Deze is in de regio Maastricht Heuvelland gezamenlijk vormgegeven met een stakeholderbijeenkomst en een breed uitgezette enquête. De raad is via een RIB over deze uitkomsten geïnformeerd. Op verzoek van de raads werkgroep Energie zijn bovendien vier mini-masterclasses energie georganiseerd.
Inhoud	Midden 2020 is het concept bod bij het Rijk ingediend en werd direct gevolgd door de <i>maatschappelijke fase</i> . In de verdere uitwerking naar het uiteindelijk ruimtelijk- realistische bod, zijn de volgende stappen gezet. In de maatschappelijke fase zijn burgers van Maastricht via een enquête en organisaties via stakeholdersbijeenkomst betrokken. Met de Provincie Limburg en met lokale besturen is bovendien een intensieve discussie gevoerd met name de Limburgse Zonneladder en de (on)mogelijkheden in het landschap. Op basis hiervan is het RES bod 1.0 van de regio en van Maastricht tot stand gekomen. Tijdens de stadsronde kunnen organisaties en inwoners zich uitspreken over het raadsvoorstel.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Te luisteren naar de inwoners/instellingen en hen te bevragen over hun standpunten.



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Van de wethouder wordt gevraagd	Eventueel als toehoorder digitaal deel te nemen. Bij uitzondering kan de wethouder een korte reactie of toelichting geven op uitnodiging van de voorzitter.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	Eventueel als toehoorder digitaal deel te nemen. Kan op verzoek van de voorzitter een korte technische toelichting geven
Van de inwoners wordt gevraagd	In dialoog te gaan met elkaar en met de raad en hierin hun opvattingen en standpunten betreffende het voorliggende voorstel kenbaar te maken of via de livestream de vergadering te volgen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Voor de stadsronde wordt een breed aantal groepen uit de samenleving uitgenodigd.
Vervolgtraject	Op 8 juni vindt de raadsronde plaats, op 22 juni de raadsvergadering.



Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Technisch/juridische wijziging van de 'Verordening Parkeerregulering en Parkeerbelastingen 2021'
Datum Behandeling	13 april 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder, ambtenaren, de voorzitter en de secretaris. Via de livestream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Dhr. Jansen (CDA), mevr. Makatita (SPM), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Gardien (D66), mevr. Van Ham (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Gerats (SP), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), mevr. Winants-Noben (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther).
Voorzitter	Dhr. Betsch
Secretaris	Dhr. Van der Harst
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen. Het betreft een raadsronde. Wethouder Heijnen geeft aan dat zij Wethouder Krabbendam vervangt, die momenteel in een andere parallele vergadering aanwezig is.</p> <p>De woordvoerders stellen vragen in twee termijnen, welke beantwoord worden. Aan bod komt onder meer of de automatisering als gevolg heeft dat er personeel vrijkomt voor andere zaken, in plaats van parkeerhandhaving, er wordt gevraagd naar de gevolgen voor de digitalisering rondom parkeerbeleid en of minder technisch onderlegde burgers nog wel genoeg toegang tot de informatie hebben. De gevolgen van een parkeervergunning voor meerdere jaren voor huurders in de binnenstad komt ook aan de orde. Er wordt ook gevraagd naar de manier van omgang van data met betrekking tot de privacy van inwoners. Er ontstaat een discussie over onduidelijkheid of er vergunningen per adres of per huishouden afgegeven worden.</p> <p>Tijdens de beantwoording van de vragen merkt de wethouder op dat er later dit jaar rondes gehouden zullen worden rondom het actieplan parkeren en het gehele parkeerbeleid.</p> <p>De voorzitter merkt op dat het stuk niet als hamerstuk op de agenda van de volgende raadsvergadering zal worden gezet, hij bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.</p> <p><i>Noot: voor een compleet verslag verwijzen we naar de notulen</i></p>
Toezeggingen	<ul style="list-style-type: none">• De wethouder zegt toe de vragen over de scanauto's schriftelijk te beantwoorden• De wethouder zegt toe een RIB naar de raad te sturen over databescherming op dit vlak• De wethouder zegt toe schriftelijk te reageren op de vragen rondom de verandering van huishouden naar adres in het parkeerbeleid



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Technisch/juridische wijziging van de 'Verordening Parkeerregulering en Parkeerbelastingen 2021'
Datum	13 april 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	2 Verkeer, vervoer en waterstaat
Behandelend ambtenaar	Lloyd Wagemans Telefoonnummer: 043-350 5309 lloyd.wagemans@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raad heeft zijn wensen en bedenkingen betreffende het voorliggende voorstel naar voren gebracht
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	Het betreft een technische/juridische wijziging van de verordening. Beleid wordt niet aangepast en staat ook niet ter discussie. Dit is ook de reden dat het Presidium heeft besloten de stadsronde over te slaan.
Inhoud	De raad wordt voorgesteld de 'Verordening Parkeerregulering en Parkeerbelastingen' te wijzigen door vaststelling van het concept-raadsbesluit. Het betreft een technische wijziging van een aantal onderdelen (artikelen). Tevens is aanpassing nodig door een uitspraak van de Hoge Raad in relatie tot kentekensparkeren.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toehoorder via de live-stream kennis te nemen van de bijdragen.
Vervolgtraject	Na de raadsronde zal het voorstel geagendeerd worden voor besluitvorming in de raadsvergadering van 20 april 2021.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan 'Palace Wijck e.o.' en bijbehorende grondexploitatie alsmede verzoek aan Kroon tot aanwijzing onroerende zaak ter onteigening.
Datum Behandeling	30 maart 2021 en 13 april 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouders Aarts en Krabbendam, ambtenaren dhr. Cimmermans, Verheijden en Rongen, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Quaaden (CDA), Willems (SPM), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Smeets en Garnier (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin en Schulpen (SAB), Bronckers (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Gunther (Groep Gunther), Maassen (Groep Maassen), Philipsen en Lurvink (Groep Alexander Lurvink).
Voorzitter	Dhr. Mertens
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen. De vergadering bestaat uit twee delen (30 maart en 13 april 2021). Voor het tweede deel zijn in het presidium aanvullende afspraken gemaakt tav spreektijden. Partijen die onder 1 minuut spreektijd zijn gekomen, krijgen in de tweede termijn 1 minuut.</p> <p>De woordvoerders krijgen de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: de onteigening, het plan dat de gemeente heeft als de rechter de onteigening niet door laat gaan, de oproep het proces met de eigenaar zorgvuldig te doorlopen (taxatie en communicatie), het hotelbeleid, de economie en de zakelijke markt, het hotelconcept en de keten, de behoefte aan een hotel met deze omvang en faciliteiten in Maastricht op korte en lange termijn (mede op basis van het recente ZKA rapport over de marktruimte hotelsector Maastricht), ook laten een aantal fracties weten verheugd te zijn dat er na lange tijd een ontwikkeling op gang komt. Er zijn zorgen over de oude smidse (culturele en of erfgoedwaarde?), het groen in de buurt, de leefbaarheid, verkeer en de veiligheid in de smalle straat en omgeving (verkeerstudie stationsomgeving), en de relatie met handhaving. Er ontspint een gesprek over het financiële overzicht (op hoofdlijnen), de grondexploitatie, het risico dat de investeerder neemt, de voorbereidingstijd van het plan en de mogelijkheden dit te bereiken met een alternatief plan bijv. woningen voor de middenklasse. Ook wordt er gesproken over de architect, de aanpassingen op het ontwerp mede nav zienswijzen en de eventuele mogelijkheden te verduurzamen en of circulaire toepassingen op te nemen.</p> <p>Alle vragen worden door beide wethouders beantwoord.</p> <p>De voorzitter inventariseert vervolgens of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering op 20 april, hetgeen voor PvdA, SP, PVM, 50PLUS en Groep Alexander Lurvink niet het geval is. Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	-



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	vaststelling bestemmingsplan Palace Wyck e.o. en bijbehorende grondexploitatie alsmede verzoek aan Kroon tot aanwijzing onroerende zaak ter onteigening
Datum	30 maart 2021 en 13 april 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	EHJ Verheijden Telefoonnummer: 043-350 4559 Ed.Verheijden@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	<p>Bestemmingsplan: het ontwerp van het bestemmingsplan heeft van 3 juli t/m 13 augustus ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn 21 zienswijzen ontvangen. In het zienswijzenrapport worden deze zienswijzen beantwoord. Bovendien is medio juli 2020 een informatiesessie georganiseerd, die door ca. 50 omwonenden en belangstellenden is bezocht.</p> <p>Onteigening: er zijn geen bijeenkomsten georganiseerd. Wel zijn belanghebbenden op de hoogte van het feit dat aan de raad wordt verzocht de Kroon te verzoeken hun eigendom ter onteigening aan te wijzen.</p>
Inhoud	<p>Het bestemmingsplan Palace Wyck e.o. maakt de ontwikkeling van de locatie Palace en onmiddellijke omgeving mogelijk. Deze ontwikkeling voorziet in het realiseren van een hotel met hotelappartementen, 7 grondgebonden woningen (waarvan 6 op het binnenterrein), de ontsluiting van het binnenterrein met openbare langzaamverkeersverbindingen en de bouw van een ondergrondse, niet-openbare parkeergarage.</p> <p>In vervolg op de vaststelling door uw raad dient voor de uitvoering van de bestemming "Gemengd-2", met name voor de functieaanduidingen "Specifieke vorm van Horeca - hotelappartementen – Horeca van categorie 5", "Wonen" en "Wonen Specifieke vorm van wonen – dakterras" en "Parkeergarage" het eigendom van een derde te worden verkregen, vrij van daarop rustende rechten en lasten als ook vrij van huur. Uw raad wordt gevraagd een besluit te nemen om de Kroon te verzoeken tot aanwijzing van het eigendom van deze derde ter onteigening en dat vervolgens aan de Kroon voor te dragen. Hiermee start de administratieve onteigeningsprocedure.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	I.v.m. corona-maatregelen via de livestream de vergadering te volgen.
Vervolgtraject	Besluitvorming is gepland voor de raadsvergadering van 20 april 2021.



Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Nota Bewegvriendelijk Maastricht + uitwerking bezuinigingsmaatregel 8,5: indikken areaal openbare sport- en speelvoorzieningen
Datum Behandeling	13 april 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder, ambtenaren, de voorzitter en de secretaris. Via de livestream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Dhr. Brüll (CDA), dhr. Boelen (SPM), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Wijnands (D66), mevr. Slangen (PvdA), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Heijnen (SP), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Miesen (PVV), dhr. Martin (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mevr. Tiber (Groep Gunther), Alexander Lurvink (Groep Alexander Lurvink).
Voorzitter	Dhr. Betsch
Secretaris	Dhr. Van der Harst
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen. Het betreft een raadsronde.</p> <p>Aan het begin van de raadsronde overhandigen de kinderburgemeester en leden van de kindergemeenteraad hun advies aan de voorzitter. Tevens geven zij een korte toelichting.</p> <p>Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan Liberale Partij Maastricht om een toelichting te geven op hun breed gedragen amendement van het raadsvoorstel. Woordvoerders nemen dit amendement mee in hun bijdrages.</p> <p>Vervolgens stellen de woordvoerders vragen aan de wethouder, welke beantwoord worden. Aan bod komt onder meer het feit dat men zich eerder niet dermate gerealiseerd hadden dat de voorgestelde bezuinigingen dergelijke maatregelen als gevolg zouden hebben. Er blijkt weinig draagvlak te bestaan onder inwoners voor dit raadsvoorstel. Er ontstaat een discussie over de mate van participatie en inspraak voor inwoners van de gemeente voorafgaande het raadsvoorstel en het vervolgtraject zoals het onderhouden van speeltuinen door buurten. Men wisselt van gedachten over de kosten, kansen en mogelijkheden van groene speelplaatsen. Tijdens zijn beantwoording van de vele vragen gaat de portefeuillehouder uitgebreid in op het proces van totstandkoming van dit raadsvoorstel en de gedachten en dilemma's erachter. De wethouder stelt ook dat hij eerder terug had moeten komen naar de raad toen duidelijk werd wat de bezuinigingen in zouden houden en om tot een gezamenlijke oplossing te komen.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel geen hamerstuk is en zal samen met het voorgestelde amendement tijdens de raadsvergadering volgende week aan de orden komen.</p> <p>Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p> <p><i>Noot: voor een compleet verslag verwijzen we naar de notulen</i></p>



Toezeggingen	<ul style="list-style-type: none">• De wethouder zegt toe alle nog openstaande vragen van D66, SAB en CDA schriftelijk te beantwoorden.• De wethouder zegt toe schriftelijk te reageren op de juridische wetenswaardigheden rondom IKC• De wethouder zegt toe elk jaar de raad te informeren over de voortgang middels een RIB en er een vervolgbijeenkomst wordt georganiseerd in september
--------------	--

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Nota Bewegvriendelijk Maastricht + uitwerking bezuinigingsmaatregel 8,5: indikken areaal openbare sport- en speelvoorzieningen
Datum	13 april, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Programmanummer	5 Sport, cultuur en recreatie
Behandelend ambtenaar	K Munnichs Telefoonnummer: 043-350 3138 Karin.Munnichs@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Op 16 maart 2021 heeft een stadsronde plaatsgevonden. Sport- en beweegaanbieders, belanghebbenden en organisaties hebben de gelegenheid gekregen in te spreken en zijn vragen van hen en van de raadsleden beantwoord.
Inhoud	De Raad wordt gevraagd de nota Bewegvriendelijk Maastricht vast te stellen. We gaan samen met diverse sport- en beweegaanbieders Maastricht zo inrichten dat een gezonde actieve leefstijl voor alle inwoners wordt bevorderd. Aan de sport- en beweegvoorzieningen wordt ook een activiteitenaanbod gekoppeld. Hiermee verhogen we de sport- en beweegdeelname en spelen we in op de groeiende vraag naar meer en betere sportfaciliteiten in de openbare ruimte. Ook wordt de Raad gevraagd de uitwerking van de bezuinigingsmaatregel 8,5: indikken areaal openbare sport- en speelvoorzieningen vast te stellen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Van de inwoners wordt gevraagd	Als toeschouwer de raadsronde via de live-stream te volgen.
Vervolgtraject	<p>Na besluit wordt de nota Beweegvriendelijk Maastricht uitgevoerd.</p> <p>Uitvoering is mede afhankelijk van het besluit van de Raad over de consequenties van bezuinigingsmaatregel indikken areaal openbare sport- en speelplekken. Bij akkoord vinden er, als fysieke bijeenkomsten weer mogelijk zijn, met 32 buurten informatiebijeenkomsten plaats over de consequenties van de bezuinigingen op de sport- en speelplekken in hun buurt.</p> <p>Hierna wordt gefaseerd) uitvoering gegeven aan het opruimen van 125 sport- en speelplekken die komen te vervallen.</p>



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan Postbaan 21a
Datum Behandeling	13 april 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Krabbendam, ambtenaar dhr. Smeets de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Quaaden (CDA), Willems (SPM), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Schulpen (SAB), Bronckers (50PLUS), Gunther (Groep Gunther).
Voorzitter	Dhr. Mertens
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen, en de spreektijden.</p> <p>De woordvoerders krijgen vervolgens de gelegenheid een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden geen vragen gesteld en of opmerkingen gemaakt.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering op 20 april, hetgeen voor alle aanwezige fracties het geval is. Voor alle partijen is het een hamerstuk. Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	-



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan Postbaan 21a
Datum	13 april, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	EJA Smeets Telefoonnummer: 043-350 4595 Eugene.Smeets@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Op basis van verzoek van eigenaar om de agrarische bestemming te wijzigen in de woonbestemming is, na onderzoek, besloten om de partiële herziening in procedure te brengen. Het ontwerp-bestemmingsplan heeft van 5 februari 2021 tot en met 18 maart 2021 ter inzage gelegen. Dit met de mogelijkheid dat er zienswijzen konden worden ingediend. Er zijn geen zienswijzen ingediend.
Inhoud	Het raadsvoorstel heeft betrekking op het wijzigen van de agrarische bestemming naar de woonbestemming.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Vanwege Corona-maatregelen via de live-stream de vergadering te volgen.
Vervolgtraject	Na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt het besluit bekend gemaakt en ter inzage gelegd. Vervolgens staat nog beroep open bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Verslag vergadering digitale raadsronde d.d. 13 april 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Technische wijziging van de Verordening Parkeerregulering en Parkeerbelastingen 2021

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Betsch
College: wethouder Heijnen
Griffie: de heer Van der Harst (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Bongers en mevrouw Houben

Fractievoorzitters: Bolleman (GroenLinks), Van Est (50PLUS), Gardien (D66), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Gerats (SP), Gorren (SAB), Gunther (Groep Gunther), Van Ham (PvdA), Janssen (CDA), Makatita (SPM), Nuyts (Liberale Partij Maastricht) Severijns (VVD), Winants-Noben (PVV)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staat de technische wijziging van de Verordening Parkeerregulering en Parkeerbelastingen 2021.

Het publiek kan deze vergadering volgen via de livestream. Men wordt verzocht de microfoon alleen aan te zetten als men het woord krijgt. Een verzoek tot interruptie kan via de app kenbaar worden gemaakt. De raad wordt voorgesteld de Verordening Parkeerregulering en Parkeerbelastingen te wijzigen door vaststelling van het conceptraadsbesluit. Dit betreft een technische wijziging van een aantal onderdelen/artikelen. Tevens is aanpassing nodig door een uitspraak van de Hoge Raad in relatie tot kentekensparkeren.

Eerste termijn

CDA (Janssen) is blij met de aanpassing van het beleid dat nu duidelijk is beschreven.

In het stuk wordt aangegeven dat de aanschaf van scanauto's voor een kostenbesparing zorgt op het personeel. In de Begroting 2019 staat dit als punt 7 onder artikel 73 (pagina 133) vermeld, zonder dat daarbij een exact bedrag is vermeld. Betekent deze kostenbesparing dat minder personeel kan worden ingezet voor het naleven van het voldoen of betalen van parkeergelden? In welke tak van handhaving wordt het onderhavige personeel nu ingezet? Hoeft hierdoor minder of geen personeel te worden geworven?

SPM (Makatita) leest op pagina 3 van het raadsvoorstel dat alles digitaal gaat verlopen, maar dat de uiterste aandacht gaat naar mensen die minder digitaal vaardig zijn en dat die kunnen worden geholpen bij het fysieke loket in het stadskantoor. Hoe wordt hierover gecommuniceerd zodat deze mensen weten dat ze daar terecht kunnen voor hulp.

GroenLinks (Bolleman) heeft geen wensen en geen bedenkingen.

D66 (Gardien) bedankt de ambtenaren voor het beantwoorden van de ingediende technische vraag. De zorgen met betrekking tot het verlenen van een of twee vergunningen per adres waren ongegrond. D66 is tevreden met de antwoorden.

PvdA (Van Ham) vindt het fijn dat de verschillen duidelijk zijn aangegeven.

Waarom is aan artikel 1, lid 1 het woord 'omsloten' toegevoegd? Wat wil men daarmee bereiken? Wat wordt daarmee exact bedoeld? Is er een aanleiding of een specifiek voorbeeld waarom dat is toegevoegd? In artikel 3, lid 2 staat dat per adres één vergunning kan worden verleend en in artikel 4, lid 4 staat dat een tweede adres toch mogelijk is. Hoe moet dit worden gelezen? Is dit een wijziging ten opzichte van de oude verordening?

Door de inzet van de scanauto zijn minder krachten nodig bij het parkeren. Wat is de invloed van deze inzet en het wellicht vrijkomen van personeel op het gebied van handhaving in het algemeen? Komen er hierdoor meer mensen op straat voor andere handhaving?

VVD (Severijns) heeft geen op- of aanmerkingen en kan instemmen met het raadsbesluit.

SP (Gerats) vindt dat het er goed uitziet.

Het kenteken komt centraal te staan. Heeft dat enige impact op enige aanspraak op enerlei manier? Hoeveel scanvoertuigen worden aangeschaft? Hoe wordt met de kosten hiervan omgegaan?

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vindt dat het niet overzichtelijker is dat in bijlage 3 alle aanpassingen in kleur zijn weergegeven. Het was beter geweest als de verschillende aanpassingen anders waren weergegeven. Het lijkt niet alleen te gaan om die technische aanpassingen, maar eerder dat het de burger lastiger wordt gemaakt een parkeervergunning aan te vragen en te verkrijgen. Als bijvoorbeeld een eigenaar van een winkelpand in de binnenstad, die met zijn buurman een gezamenlijke vergunde opgang heeft, vier appartementen boven zijn winkel wil realiseren kan alleen vergunning voor de appartementen worden afgegeven indien een tienjarig huurcontract kan worden voorgelegd voor de verschillende parkeerplaatsen. Dit moet door de verhuurder worden geregeld, wat leidt tot extra kosten. De gemeente promoot al jaren wonen boven winkels en nu dit wordt gerealiseerd, komt de gemeente met bovengenoemde eis. Huurcontracten voor appartementen worden voor een jaar afgesloten. Hoe verhoudt dit zich met de eis om een parkeervergunning voor tien jaar te laten afsluiten?

Een huurder bezit wellicht geen auto, heeft geen parkeervergunning nodig of wil niet vastzitten aan een termijn van tien jaar. Hetzelfde geldt voor de verhuurder. Moet het aanvragen van een parkeervergunning dan niet worden overgelaten aan de huurder, aangezien de vergunning op kenteken wordt verleend?

Op welke juridische gronden is het beleid gestoeld en hoe pragmatisch en doelmatig is het?

Waarom is deze termijn gesteld door de gemeente en op welke gronden?

Allen willen een bewoonbare en levendige binnenstad. Door een dergelijke barrière zullen mogelijke investeerders afhaken met alle gevolgen van dien.

PVV (Winants) kan zich voorstellen dat er angst is over de bescherming van de verzamelde data. Hoe worden deze data gekoppeld in systemen? Zijn deze gegevens beschermd en zo ja, op welke ondoordringbare manier?

SAB (Gorren) heeft geen problemen met het aanpassen van deze regeling.

50PLUS (Van Est) wijst erop dat volgens het voorstel de aanpassing noodzakelijk is voor het nieuwe ParkeerRechtenSysteem en omdat de Hoge Raad spreekt over een kentekenparkeersysteem. Het gebruik hiervan stuit op bezwaren als dit niet wettelijk verankerd is. De uitspraak gaat niet over de wijze van handhaving. Deelt de wethouder de conclusie dat het handhaven met handscanners in strijd is met de uitspraak van de Hoge Raad?

Liberaal Partij Maastricht (Nuyts) is benaderd door een ondernemer met een bedrijf in de binnenstad met één parkeerplaats voor drie bussen. In de naastgelegen straat is parkeerruimte die nauwelijks wordt gebruikt. Het is vreemd dat men per adres maar één parkeervergunning krijgt terwijl ondernemingen wel in de stad worden toegestaan. Waarom worden deze ondernemers niet tegemoetgekomen met maatwerk?

In artikel 3, lid 5 staat: "waar vergunninghouder woonachtig of gevestigd is", in artikel 3.3, lid 9 staat: "per huishouden/bedrijf wordt één vergunning afgegeven" en in artikel 3, lid 2 staat: "per adres wordt één vergunning verleend", maar studenten hoeven niet ingeschreven te staan in de basisadministratie en kunnen toch een vergunning krijgen. Op welk adres wordt deze vergunning dan afgegeven? Hoe past dit binnen de verordening, terwijl men zo streng is voor ondernemers die meer parkeerplaatsen nodig hebben?

Hoe wordt omgegaan met appartementen of kamerbewoning op één adres en één vergunning?

Groep Gunther (Gunther) sluit zich aan bij de vragen over parkeergelegenheden voor één huishouden.

Wethouder Heijnen neemt waar voor wethouder Krabbendam die aanwezig is bij een parallelsessie.

Vragen over de (aantallen) scanauto's en de kostenbesparingen op het personeel vallen buiten de scope van de technische aanpassing van dit artikel. Deze vragen kunnen worden beantwoord in een schriftelijke reactie na afloop (**toezegging**).

Er wordt een communicatieplan opgesteld waarbij extra aandacht wordt besteed aan digibeten. Dit wordt uitgewerkt in overleg met de nieuwe leverancier. De raad wordt hierover geïnformeerd in een raadsinformatiebrief (**toezegging**).

Het woord 'omsloten' is toegevoegd omdat het een aangewezen gebied betreft. Het is bedoeld ter verduidelijking voor de aanvrager van een vergunning.

De heer Garnier gaf een specifiek voorbeeld van ondernemers en studenten. Zij kan hierop niet ambtelijk reageren omdat dit een technische aanpassing betreft. Specifieke situaties komen op een later moment terug.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) gaf geen voorbeeld van studenten, maar van ondernemers.

Liberaal Partij Maastricht (Nuyts) hoort dat op specifieke situaties wordt teruggekomen, maar de verordening wordt nu vastgesteld. Waarom kunnen de voorgelegde situaties niet worden meegenomen? Wellicht wil men met een amendement komen.

Wethouder Heijnen wijst erop dat dit een technische aanpassing betreft en dat er geen beleidswijzigingen in het stuk staan. Later in 2021 is een actieplan parkeren aan de orde waarbij dergelijke zaken kunnen worden ingebracht. Het zijn zaken die aandacht verdienen en waarover afwegingen moeten worden gemaakt. Het actieplan parkeren zal leiden tot een nieuwe parkeerverordening waarin beleidswijzigingen worden meegenomen.

Wellicht heeft de heer Garnier er behoefte aan als zijn casus ambtelijk wordt opgepakt.

De raad ontvangt op korte termijn een raadsinformatiebrief over hoe wordt omgegaan met de verzamelde data via de camera nummerbordherkenning (**toezegging**).

Waarom niet meer dan één vergunning per ondernemer wordt verstrekt, kan worden besproken bij de behandeling van het actieplan parkeren.

Tweede termijn

De **voorzitter** opent de tweede termijn.

CDA (Janssen) heeft geen aanvullende vragen.

SPM (Makatita) bedankt de wethouder voor de beantwoording van de vragen en heeft verder geen vragen.

GroenLinks (Bolleman) gaat akkoord met het voorstel.

D66 (Gardien) heeft geen aanvullende vragen. De punten die LPM en PVV aanstippen zijn erg relevant. Hij is benieuwd naar de beantwoording.

PvdA (Van Ham) had vragen gesteld over het vrijvallen van mankracht door de scanauto. Wat betekent dit voor de handhaving in het algemeen? Zij kan zich voorstellen dat deze vraag schriftelijk wordt beantwoord. Het is vreemd dat wethouder Heijnen stelt dat het slechts een technische aanpassing van de verordening betreft en dat het parkeerbeleid op een later moment kan worden besproken. Als met deze technische aanpassingen akkoord wordt gegaan, wordt toestemming gegeven voor wezenlijke veranderingen. Hoe weten burgers dat dit is gewijzigd? Hoe kan hierover nog worden gesproken als akkoord wordt gegaan met deze verordening?

Zij heeft een toelichting gevraagd op de toevoeging van 'omsloten'. Hoe weet men wat 'omsloten' is? Waarom is dit toegevoegd?

In de verordening staat dat per adres één vergunning kan worden verleend. Voor zover bekend kunnen inwoners twee vergunningen aanvragen, maar is de tweede duurder. Is dit veranderd? Zo ja, dan moet dit worden besproken bij het parkeerbeleid.

D66 (Gardien) heeft eenzelfde vraag gesteld rondom parkeervergunningen per adres of huishouden, die is beantwoord. Daaruit blijkt dat dit geen bezwaarpunt meer hoeft te zijn.

VVD (Severijns) vraagt de woordvoerders technische vragen vooraf te stellen, zodat deze kunnen worden beantwoord. VVD heeft geen op- of aanmerkingen op het stuk.

SP (Gerats) bedankt de wethouder voor de beantwoording van de vragen en heeft geen aanvullende vragen.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vindt dat de portefeuillehouder de vragen over een dergelijk belangrijk stuk zelf moet beantwoorden. Voor de besluitvorming moeten er duidelijke antwoorden zijn.

PVV (Winants) heeft geen aanvullende vragen en neemt het voorstel mee terug naar haar fractie in afwachting van de informatie in de raadsinformatiebrief.

SAB (Gorren) begrijpt het punt van de heer Garnier. De wethouder heeft aangeboden dat dit ambtelijk wordt opgepakt.

50PLUS (Van Est) heeft geen antwoord gekregen op zijn vraag en hoopt dat deze in de tweede termijn wordt beantwoord.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) stelt dat deze verordening een aantal jaren zal gelden. Wanneer wordt het actieplan parkeren behandeld? Ondernemers willen geholpen worden aan extra parkeerplaatsen. Dat zou nu kunnen worden geamendeerd.

Wethouder Heijnen lijkt open te staan voor maatwerk. Het college heeft de discretionaire bevoegdheid om situaties te bekijken en te regelen.

Kunnen de vragen worden beantwoord over studenten die niet zijn ingeschreven of vaak naar hun thuisadres gaan. Mogelijk voldoen deze niet aan het criterium wonen. Waarom wordt voor studenten wel een uitzondering gemaakt en waarom is men zo strikt voor de eigen inwoners?

Groep Gunther heeft geen aanvullende vragen.

Wethouder Heijnen antwoordt dat de toevoeging van 'omsloten' duidelijkheid moet geven. Dit is puur technisch om gebieden in te tekenen, ook voor het nationaal parkeerregister.

De beantwoording van de vraag van D66 over de tweede vergunning zal ook aan PvdA worden gezonden. Hopelijk geeft dat meer duidelijkheid.

Hetzelfde geldt voor de vraag van PvdA met betrekking tot het aantal fte handhaving. Deze wordt meegenomen bij de beantwoording van de vragen over de scanauto's.

PvdA (Van Ham) heeft op advies van de heer Gardien het antwoord op zijn schriftelijke vraag gelezen. Dit antwoord is duidelijk, maar roept een vervolgvraag op. Er wordt niet meer gesproken over een 'huishouden' maar over een 'adres'. Op een adres kunnen meerdere huishoudens wonen, waardoor er mogelijk behoefte is aan veel meer vergunningen. Wordt de belasting van de aanwezige parkeerplekken daardoor niet negatief beïnvloed?

Wethouder Heijnen gaat na of men zich dit ambtelijk heeft gerealiseerd. Als dit nu onvoldoende duidelijk wordt, kan deze vraag schriftelijk worden beantwoord.

De studentenparkeervergunning is een apart product die de raad zelf in het verleden heeft opgevoerd. Dit betreft studenten die geen adres in Maastricht hebben, maar dagelijks op en neer rijden. Studenten die in Maastricht wonen, vallen onder de bewonersvergunning.

Kan de heer Van Est zijn vraag herhalen?

Het idee is om over parkeren in april 2021 een themabespreking in het college te houden, in mei een informatieve sessie met de stad in combinatie met parkeerpanels OV en in juni volgt een collegebesluit met onderleggers (parkeerverordening, parkeernormennota). De financiering van parkeren op afstand wordt in de kaderbrief opgenomen. In september start dan het raadstraject over de onderleggers met besluitvorming in oktober.

50PLUS (Van Est) herhaalt zijn vraag. Gesteld werd dat de aanpassing nodig was voor het nieuwe ParkeerRechtenSysteem en omdat de Hoge Raad heeft aangegeven dat een kentekenparkeersysteem niet is toegestaan. Is de uitspraak van de Hoge Raad dan ook niet in strijd met het handhaven met handscanners? Als het een technische aanpassing is het handhaven met handscanners goed te keuren, had dat expliciet in het voorstel moeten staan.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) verneemt van de wethouder dat studenten die in het buitenland wonen een speciale doelgroep vormen. Kan dan ook een doelgroep worden gecreëerd voor ondernemers in de binnenstad? Zij hebben niet zo veel parkeerplaatsen als buiten de stad. Of moet de oplossing worden gezocht in een discretionaire bevoegdheid van het college?

Wethouder Heijnen kan zich de discussie wel voorstellen, maar denkt niet dat deze nu moet worden gevoerd. De raad bepaalt wat in de stad wordt gedaan, ook voor wat betreft de parkeervergunningen. De raad heeft voor bepaalde studentengroepen een uitzondering bepaald. Dat is ook op andere fronten mogelijk. Voor zover haar bekend komen er nog inspraakrondes over het parkeerbeleid waarin ondernemers signalen kunnen afgeven. Als vergunningen per adres worden verleend, zullen er minder vergunningen worden verleend. In de praktijk wordt al op adres getoetst en digitaal parkeren vereist ook de toetsing op adres. Zij biedt aan deze beantwoording uit te schrijven.

De toevoeging op grond van de uitspraak van de Hoge Raad is om de huidige handhaafwijze juridisch te verankeren. Als de heer Van Est daarover meer wil weten, kan hij dit opnemen met de afdeling die zich daarmee bezighoudt.

50PLUS (Van Est) maakt uit dit antwoord op dat dit ook noodzakelijk is voor de handhaving met handscanners.

De **voorzitter** vraagt of het voorstel rijp is voor besluitvorming, maar verwacht het niet gezien de toezeggingen die hij herhaalt. Hij dankt allen voor de aanwezigheid en sluit de vergadering.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 30 maart 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Vaststelling bestemmingsplan Palace Wyck

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Mertens
College: wethouder Krabbendam, wethouder Aarts
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Verheijden en de heer Rongen

Fractiewoordvoerders: Quaaden (CDA), Willems (SPM), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Nuyts (LPM), Gunther (Groep Gunther), Maassen (Groep Maassen), Lurvink (Groep Alexander Lurvink)

De voorzitter opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staat de vaststelling van het bestemmingsplan Palace Wyck en omgeving en de bijbehorende grondexploitatie alsmede verzoek aan de Kroon tot aanwijzing onroerende zaak ter onteigening. De voorzitter stelt vast dat wethouder Aarts blijkbaar ook aanwezig is.

Wethouder Aarts schuift aan vanwege het hotelbeleid.

De voorzitter legt de vergaderorde uit. Het bestemmingsplan Palace Wyck en omgeving maakt de ontwikkeling van de locatie Palace en onmiddellijke omgeving daarvan mogelijk. In vervolg op de vaststelling dient voor de uitvoering van de bestemming een eigendom van een derde te worden verkregen. De raad wordt gevraagd een besluit te nemen om de Kroon te verzoeken tot aanwijzing van het eigendom van deze derde ter onteigening en om dat vervolgens aan de Kroon voor te dragen.

Eerste termijn

CDA (Quaaden) gaat akkoord met het voorliggende plan en is blij dat eindelijk een bestemming wordt gevonden voor deze situatie. In dit gebied is al jaren sprake van leegstandsbeheer en al vanaf 1999 wordt gesproken over een herontwikkeling. Het CDA is verheugd dat nu eindelijk stappen gezet kunnen worden.

SPM (Willems) is ook blij met deze ontwikkeling, maar heeft nog vragen over het raadsvoorstel. Wat gebeurt er als de rechter bepaalt dat de onteigening niet doorgaat? Wat is het plan B? Het hotel zal pas over circa tweeënhalf jaar haar deuren openen, maar veel dingen zullen door COVID veranderen. In hoeverre zal men in Maastricht nog een extra hotel nodig hebben? Is er voldoende basis voor een nieuw hotel in Maastricht? De SPM vraagt om rekening te houden met de effecten van COVID.

GroenLinks (Bolleman) vindt dit een prachtig plan. Eindelijk verdwijnt de verpaupering uit Wyck. Het is ook mooi dat er zo veel participatie is geweest en dat de architect nog veel aanpassingen heeft gedaan. Deze week heeft een nieuwe groep burgers uit Wyck veel aandacht getrokken. Het is jammer dat zij nu pas aan de bel trekken. Dat is mosterd na de maaltijd. Ook de Stichting Samenwerkende Hotels Maastricht (Sahot) heeft zich gemeld. Gelukkig is het ZKA-rapport inmiddels gepubliceerd. GroenLinks is van mening dat daaruit blijkt dat weinig in de weg staat om dit plan te effectueren. Ten slotte is het triest voor de bewoners dat de woning onteigend moet worden, maar daarmee moet men leven, want anders kan het plan niet uitgevoerd worden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie of de SPM het ZKA-rapport heeft gelezen. ZKA is geen voorstander van een nieuw hotel en stelt dat de coronamaatregelen wel degelijk invloed hebben op de langere termijn. Daarnaast zullen er ook problemen zijn op dagen dat er geen toeristen zijn. Hoe denkt de SPM over deze argumenten?

SPM (Willems) heeft het rapport gelezen. Corona speelt inderdaad een rol, maar het hotel is pas over circa tweeënhalve jaar gereed en de SPM kan de gevolgen niet beoordelen. In de komende tijd zal veel veranderen en daarbij speelt corona een heel belangrijke rol.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt op dat niet alleen corona wordt genoemd, maar ZKA vraagt ook aandacht voor de doordeweekse bezettingen. Wat vindt de SPM daarvan?

SPM (Willems) kan op die vraag geen antwoord geven. Dit geldt waarschijnlijk voor alle hotels, maar misschien ook alleen voor kleine hotels of voor de vijfsterrenhotels. De SPM is van mening dat dit geen punt is om mee te nemen.

50PLUS (Bronckers) stelt per interruptie vast dat GroenLinks heeft aangegeven dat de later binnengekomen zienswijzen van de burgers mosterd na de maaltijd is. De fractie begrijpt die opmerking niet. Misschien refereert GroenLinks aan het peilvoorstel van januari 2020? Daarin is nadrukkelijk gezegd dat het akkoord gaan met het peilvoorstel geen enkele invloed heeft op een later besluit ten aanzien van het bestemmingsplan. Kan GroenLinks uitleggen waarom burgers dan nu te laat zouden zijn?

GroenLinks (Bolleman) legt uit dat het plan om daar een hotel te vestigen al minstens tien jaar oud is. Er is ook gevraagd aan bewoners om te reageren en de ambtenaren en de architect hebben met die inbreng keurig rekening gehouden. Daarom is het jammer dat dit pas de laatste week in het nieuws is gekomen en niet veel eerder. Daarom is dit mosterd na de maaltijd.

50PLUS (Bronckers) is van mening dat GroenLinks twee dingen zegt. GroenLinks vindt het jammer dat de burgers niet eerder zijn gekomen. Dat had inderdaad gekund, maar vanwege de actualiteit zijn zij nog met een visie gekomen. Volksvertegenwoordigers dienen burgers hierin serieus te nemen en die punten mee te nemen. Dit is immers pas de raadsronde en er is nog geen beslissing genomen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is geschrokken van de uitspraak van GroenLinks over dat burgers eerder hadden mogen komen omdat men al tien jaar weet dat daar een hotel wordt gevestigd. Partij Veilig Maastricht wil het graag omdraaien. Had het college niet veel eerder naar de burgers moeten gaan? Ligt de schuld niet bij het college of bij de raad?

GroenLinks (Bolleman) wil het college absoluut niet beschuldigen van enige onterechte zaken. Het is mosterd na de maaltijd, maar mensen hebben natuurlijk wel het recht om zienswijzen in te dienen. GroenLinks is van mening dat gekeken is naar wat de burgers willen en dat betekent ook dat anderen helaas buiten de boot zijn gevallen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) is van mening dat het belangrijk is om eerst de feiten netjes op tafel te leggen. Groep Alexander Lurvink hoort deels zaken die de fractie graag wil rechtzetten. Het is niet juist wat GroenLinks zegt. Kent GroenLinks het artikel in De Limburger van augustus 2020 over deze casuïstiek?

GroenLinks (Bolleman) heeft misschien een artikel gemist over de wensen van burgers. Voor GroenLinks was dit laatste protest in ieder geval vrij nieuw. GroenLinks heeft nog een vraag voor wethouder Aarts. Wordt bij de uitvoering van het plan ook rekening gehouden met groen?

D66 (Barendse) is tevreden dat er nu eindelijk een plan ligt voor deze plek. Deze locatie schreeuwt al heel lang om een herontwikkeling. D66 is van mening dat de gemeente en de architect goed hebben gekeken naar de zienswijzen. Daar waar mogelijk heeft ook een bijstelling van de plannen plaatsgevonden. Uiteraard is niet iedereen tevreden en een onteigening is best heftig. D66 begrijpt dat, maar desondanks keurt de fractie het plan goed. D66 is wel bezorgd over de verkeerssituatie. De Wycker Brugstraat is een belangrijke fietsroute in Maastricht. De komst van het hotel zorgt voor meer verkeer, zowel qua auto's als qua laden en lossen. Hoe denkt de wethouder de veiligheid van de fietser, met name in de Wycker Brugstraat, te kunnen waarborgen?

PvdA (Borgignons) dankt voor de beantwoording van de technische vragen. De PvdA wenst ook dat de leefomgeving van de bewoners verbetert. De PvdA is geen voorstander van het uitbreiden van hotelkamers. Vanwege de veranderende marktomstandigheden is het ook duidelijk dat Maastricht niet zit te wachten op nog een viersterrenhotel. De conclusie van het ZKA-rapport is duidelijk: kijk met een kritische blik naar nieuwe initiatieven op de middellange termijn. Is de wethouder bereid om de plannen opnieuw te bekijken op basis van de conclusies van het ZKA-rapport? De PvdA is van mening dat een hotel in dit bestemmingsplan niet op zijn plaats is. De genoemde punten in het raadsbesluit stellen niets voor: 'het gehanteerde loyalty-programma, de

internationale marketing en het eigen reserveringssysteem van de internationale hotelketen.' Er komt hoogstens een sub-label van het genoemde merk. Wat is nu speciaal aan dit hotel?

Verder zijn de antwoorden over het financiële gedeelte van het raadsvoorstel (pagina 17) niet afdoende. Op deze manier tekent de raad een blanco cheque. De PvdA zal dat niet doen en vraagt op dit punt meer onderbouwing. Wordt de gemeente als private partij beter van deze transactie? Welke alternatieven heeft de wethouder voor de ontwikkeling van dit gebied? De PvdA denkt daarbij aan betaalbare duurzame woningen voor de middenklasse. Hoe kijkt de wethouder hiertegenaan? Ten slotte roept de PvdA alle fracties op om dit bestemmingsplan niet te steunen en de wethouder de opdracht te geven om met een aangepaste invulling te komen.

VVD (Beckers) is heel blij met dit bestemmingsplan, de daarbij behorende grondexploitatie en het verzoek aan de Kroon. Al meer dan twintig jaar wordt over plannen gesproken en over twee weken wordt eindelijk in de raad besloten of op die plek iets wordt ontwikkeld. De VVD prijst de moed van de investeerder om in deze turbulente tijden deze investering door te blijven zetten. Dat zou iedereen moeten waarderen. Hopelijk wordt Maastricht ook snel weer de stad waarvan iedereen zo graag geniet. De VVD is van mening dat in het zienswijzenrapport zeer adequaat en uitgebreid is gereageerd op de diverse zienswijzen. Met name de zienswijzen over de bouwvolumes en -hoogte zijn goed opgepakt en het doet deugd dat ten aanzien van de gevel- en nokhoogte een aantal aanpassingen zijn gedaan. De VVD is hierover positief. Het is vreemd dat partijen oproepen om het bestemmingsplan niet te steunen, want dat betekent dat de volgende tien, vijftien jaar weer helemaal niets gebeurt. De PvdA kan dat niet willen. De VVD vraagt aan de PvdA om met constructieve voorstellen te komen. De VVD kondigt aan in te stemmen met dit bestemmingsplan.

PvdA (Borgignons) merkt op dat de VVD vaker herhaalt dat andere partijen met constructieve oplossingen moeten komen. De PvdA is blij met de ontwikkelingen, maar de fractie is van mening dat op basis van het rapport en op basis van eerdere discussies geen plaats is voor een hotel. Niet op deze plek, maar ook nergens anders in Maastricht. Daarover zijn afspraken gemaakt. Verder heeft de PvdA ook uitgelegd dat er niets speciaals is aan dit hotel. De PvdA heeft de wethouder uitgenodigd om met een aangepaste invulling te komen en voorgesteld om te kiezen voor betaalbare duurzame woningen voor de middenklasse. Burgers willen graag hierover meepraten en dat hoeft geen tien jaar te duren. Het is onzinnig om te roepen dat dit veel vertraging gaat opleveren. Het is zeker de bedoeling om Maastricht en Wyck beter te maken. Het is dan ook jammer dat de VVD met deze opmerkingen komt.

VVD (Beckers) wil ook graag Maastricht en Wyck mooier maken. Het is echter niet juist dat in het rapport zou staan dat er in Maastricht geen ruimte voor hotelkamers zou zijn. Deze hotelkamers staan al heel lang in de plancapaciteit en vallen zelfs nog onder het vorige hotelbeleid. Daarnaast kunnen een paar woningen niet de grondexploitatie van € 4,6 miljoen financieren. Kan de PvdA dit uitleggen? Het eerlijke verhaal is dat men niet tegen dit bestemmingsplan moet stemmen indien men ontwikkelingen in Wyck wil.

PvdA (Borgignons) antwoordt dat in het ZKA-rapport wel degelijk deze bedenking staat. Daarnaast vraagt Partij Veilig Maastricht om te kijken naar de toeristische en de commerciële kant. In deze veranderende tijd geven ZKA en de Sahot een winstwaarschuwing af. Zij willen niet bouwen voor leegstand. De PvdA zou dat ook jammer vinden. Verder zijn er genoeg plannen die het mogelijk maken om een grondexploitatie met woningen rond te krijgen.

VVD (Beckers) vindt het stopzetten van alle investeringen als antwoord op een crisis niet verstandig. Het plan is al van voor de coronacrisis en zal hopelijk na de crisis gereed zijn. De VVD wil graag inzetten op investeerders die in Maastricht een hotel willen bouwen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil per interruptie de PvdA graag bijstaan. Op de Boschstraat wordt bijvoorbeeld een vergelijkbaar hotel gerealiseerd. Partij Veilig Maastricht is van mening dat het plan met vijf jaar mag worden uitgesteld, indien burgers met het resultaat dan wel tevreden zouden zijn. Verder gaat ZKA ook in op zaken die niet coronagerelateerd zijn. Hoe denkt de VVD daarover?

VVD (Beckers) legt nogmaals uit dat deze kamers al in de harde plancapaciteit waren opgenomen. Deze kamers staan in het vorige hotelbeleid van tien jaar geleden. Het rapport zegt iets over kamers die daar bovenop komen.

SP (Schut) is niet overtuigd van de plannen. Bevordert dit plan de leefbaarheid van de buurt? Is de buurt het meeste gebaat met nog een hotel in combinatie met woningen of is het beter voor de cohesie van de buurt om in te zetten op woningen? De SP deelt op dit punt de mening van de PvdA. De leefbaarheid van de wijk komt in de zienswijzen vaker naar voren, met name ten aanzien van het verkeer en de veiligheid voor fietsers. Mogelijk

zou een raar gebruik van het nieuwe steegje ontstaan waarbij handhaving en drugsoverlast worden genoemd. Er worden hoekjes gebouwd die vergelijkbaar zijn met het Boschstraatkwartier en handhaving moet dit oplossen. Hiermee wordt echter een probleem gecreëerd. De handhaving staat immers onder (financiële) druk. Kan het college uitleggen hoe dit eventueel kan worden voorkomen? Denkt het college bijvoorbeeld aan hekken? Verder is de invulling van het plan met een hotelfunctie voor de SP een groot vraagteken. De SP sluit aan bij de geuite zorgen. Het ZKA-rapport waarschuwt ook voor de mogelijkheid dat de hotelfunctie niet goed benut zal worden. De SP is ook van mening dat dit concept geen echte aanvulling is op de huidige hotels. Kan de wethouder hierop ingaan? Ten slotte heeft de SP een vraag over het kostenoverzicht. In de beantwoording aan de PvdA staat dat de rechter uiteindelijk de hoogte van de schadeloosstelling bepaalt voor diegene die onteigend moet worden. De SP vraagt wie die schadeloosstelling betaalt. Is dat de gemeente of de projectontwikkelaar? Mede omdat een onteigening een heftige gebeurtenis is voor de persoon in kwestie, wil de SP zich er absoluut van vergewissen dat dit het beste plan is voor de buurt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt op dat medio juni 2020 een informatiesessie is gehouden waaraan circa vijftig omwonenden en belangstellenden hebben deelgenomen. Was dat een mededelingssessie of was dit burgerparticipatie? Verder sluit Partij Veilig Maastricht aan bij de opmerkingen van de PvdA. Schijnbaar is de grond al verkocht, voordat het eigendom is van de gemeente. Partij Veilig Maastricht vraagt of dit juist is. Wanneer keurt de raad in het algemeen onteigeningen goed? Geldt dit ook voor geldelijk gewin? Partij Veilig Maastricht is van mening dat onteigeningen alleen mogelijk zijn als het niet anders kan en niet omdat de gemeente daarmee geld wil verdienen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) merkt per interruptie op dat het zienswijzenrapport 170 pagina's lang is. Is dat niet het bewijs dat er wel degelijk inspraak en ruimte voor burgerparticipatie was?

Partij Veilig Maastricht (Smeets) legt uit dat een zienswijze indienen geen burgerparticipatie is. Burgerparticipatie betekent dat burgers meegenomen worden in een proces. Begrijpt dit college de betekenis van burgerparticipatie? Bij ieder stuk ziet men namelijk dat burgerparticipatie niet of nauwelijks gebeurt en als het gebeurt, gebeurt dit achteraf.

PVV (Geurts) geeft de PvdA en Partij Veilig Maastricht een compliment voor hun betoog. Verder hoort de PVV van andere partijen dat veel te gemakkelijk wordt omgegaan met onteigeningen. Dit voelt aan als een heerszuchtige lust van de overheid om andermans eigendom af te pakken. De PVV is stellig tegen. In 1990 moest daar een straat komen, later ging het om een hotel en nu komt op die plek een parkeergarage. Een burger vraagt bijvoorbeeld of hij moet wijken voor een garage. Er wordt dus veel te gemakkelijk gesproken over onteigeningen. Dit riekt naar een autoritair systeem waarvan de PVV geen deel wil uitmaken. De PVV is daarom tegen het raadsvoorstel.

SAB (Martin) zal nog bezien of men nog vijf of tien jaar langer moet wachten. Dit in reactie op de VVD. Het bestemmingsplan staat momenteel wonen toe, maar bijna iedereen valt over het hotelplan. Hoe past dit hotel in de hotelnota? Voldoet dit geheel of maar gedeeltelijk aan de hotelnota? Verder gaat de reactie van D66 alleen over fietsers. Men wil graag dat de Stationsstraat en de Wycker Brugstraat de Ramblas wordt van Maastricht, maar alle bezoekers van het hotel moeten langs het kleine pleintje bij De Poshoorn. SAB is hierover bezorgd en vraagt of de wethouder ook een alternatief heeft om de Wycker Brugstraat te ontlasten. Verder is het prima dat COVID-19 wordt aangehaald. SAB heeft ook gehoord dat als de Einstein Telescoop niet naar Sicilië gaat, het hotel daarvan zou kunnen profiteren. Samen met het verwachte aantal toeristen is dit kijken in een glazen bol totdat men weer terug is in het echte normaal. Ten slotte vindt SAB de burgerparticipatie ook zeer belangrijk. In hoeverre heeft burgerparticipatie plaatsgevonden?

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie of SAB het ZKA-rapport niet serieus neemt. Heel veel zaken zijn immers langetermijnvisies. In hoeverre is dit rapport belangrijk?

SAB (Martin) vindt elk rapport belangrijk. Het is alleen jammer dat dit rapport weer op het allerlaatste moment aan de stukken is toegevoegd. SAB wil graag weten in hoeverre dit hotel in de hotelnota past.

PvdA (Borgignons) begrijpt per interruptie dat SAB best wil wachten. De PvdA vindt het echter niet duidelijk waarop SAB wil wachten. Op 20 april moet immers een beslissing worden genomen.

SAB (Martin) heeft zich waarschijnlijk niet duidelijk uitgedrukt. SAB wil eigenlijk nergens op wachten. SAB bedoelt dat men moet wachten op de uiteindelijke gevolgen van de coronapandemie, het toewijzen van de Einstein Telescoop en de toeristen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) begrijpt de redenering van SAB niet goed. Stelt SAB voor om de datum te verschuiven naar bijvoorbeeld 2025?

SAB (Martin) antwoordt ontkennend. De beslissing over het raadsvoorstel wordt op 20 april genomen. Het gaat echter om het afwachten van de ontwikkelingen; de gevolgen van de coronapandemie, het toewijzen van de Einstein Telescoop, het terugkeren van de toeristen en de ontwikkeling van Wyck. Men kan honderden zaken achterelkaar zetten en dat is dus in een glazen bol kijken.

50PLUS (Bronckers) ziet graag dat de leef- en woonomgeving in Wyck verbetert. De vraag is of dit moet zoals in het raadsvoorstel staat. De PvdA, Partij Veilig Maastricht en de SP hebben al veel vragen gesteld. 50PLUS sluit daarbij grotendeels aan. De fractie heeft nog een vraag over de financiële risico's. Welke financiële risico's loopt de gemeente als de raad niet instemt met het bestemmingsplan? Welke invloed heeft een negatieve uitspraak van de rechter? Wat gaat dit de burger kosten? Wat kost die onteigening? Willen we überhaupt onteigeningen? In De Limburger stond dat de oude smidse gesloopt wordt. Hoe kan dit al besloten zijn indien dit pand een archeologische waarde heeft? Is hiernaar onderzoek gedaan? De buurt heeft met name behoefte aan betaalbare woningen. De vraag is dus of er überhaupt behoefte bestaat aan een hotel. GroenLinks is echter van mening dat dit allemaal mosterd na de maaltijd is. De bewonersvereniging heeft blijkbaar innovatieve plannen, die de gemeente meer geld zullen opleveren dan de huidige plannen. Kent de wethouder deze plannen? Ten slotte is 50PLUS van mening dat nog veel water door de Maas zal stromen voordat over het hotel definitief een beslissing wordt genomen.

PvdA (Borgignons) vraagt per interruptie of 50PLUS voor of tegen het bestemmingsplan is.

50PLUS (Bronckers) acht het bestemmingsplan momenteel niet rijp voor besluitvorming.

Groep Gunther (Gunther) ziet geen noodzaak voor een uitbreiding van de hotelbranche op die plek. Het is wel logisch dat iets met het gebouw moet gebeuren, want het pand verpaupert. Niemand weet echter hoe de toekomst na corona eruit zal zien. Daarnaast vraagt de fractie zich ook af waarom de panden naast de Palace onteigend moeten worden. Het is meer een geldkwestie, dan een noodzaak tot slopen. GG ziet graag dat het gebied wordt ingevuld met sociale huurwoningen.

Groep Maassen (Maassen) vindt het van groot belang dat dit troosteloze stukje Maastricht wordt ontwikkeld. Het is in ieders belang dat Wyck mooier wordt en het is jammer dat het zo lang duurt. Een onteigeningsprocedure is inderdaad heel ingrijpend, maar vanuit het algemeen belang bezien kan men alleen maar instemmen met dit voorstel. Verder begrijpt de fractie dat collega's ongerust zijn over de situatie na corona en de verzaaiing van de hotelmarkt, maar Maastricht moet ambitieus en positief blijven. Groep Maassen is van mening dat een divers en gevarieerd hotelaanbod bij de toekomstplannen van de stad hoort. Dit ondersteunt de gezamenlijke visie. Groep Maassen wil de investeerder graag omarmen en de plannen mogen dan ook doorgaan.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie aan Groep Maassen wanneer een onteigening noodzakelijk is. Is dat voor geldelijk gewin? Partij Veilig Maastricht is van mening dat geldelijk gewin nooit een reden kan zijn voor een onteigening.

Groep Maassen (Maassen) legt uit dat een onteigeningsprocedure inderdaad heel ingrijpend is. De verschillende belangen moeten goed tegen elkaar worden afgewogen. In dit geval zal wel degelijk een verzoek tot onteigening moeten worden gedaan. Een onteigeningsprocedure is met de nodige waarborgen omkleed en Groep Maassen heeft hierin alle vertrouwen.

PVV (Geurts) vraagt per interruptie of Groep Maassen de mening deelt dat dit een gevaarlijk precedent schept. Verder spreekt Groep Maassen over een toekomstvisie voor Wyck. De PVV stelt vast dat de toekomst nog nooit zo onzeker is geweest. Wat zou die visie zijn en op welke manier zou een onteigening binnen die visie passen om Wyck mooier te maken?

Groep Maassen (Maassen) denkt niet dat deze onteigening een gevaarlijk precedent schept. De procedures zijn zeer zorgvuldig. Verder betreurt Groep Maassen de conclusie dat het alleen om geldelijk gewin zou gaan. Dat is erg kort door de bocht. De procedure zou ook op niets uitdraaien als het alleen om geldelijk gewin zou gaan. Daarnaast lijkt het evident dat Wyck mooier wordt als dit terrein wordt ontwikkeld. De huidige staat van het terrein is immers geen visitekaartje voor de stad. Die mooie locatie verpaupert steeds meer.

PVV (Geurts) heeft niet gesproken over financieel gewin. Daarnaast is Groep Maassen blijkbaar van mening dat onteigening goed is om Wyck mooier te maken. Mooier maken blijft echter nog steeds vaag.

Groep Maassen (Maassen) denkt dat sprake is van een misverstand. De PVV legt een link tussen onteigening en Wyck mooier maken. Groep Maassen legt uit dat de onteigening deel uitmaakt van de plannen. De plannen van de ontwikkeling van de Palace zullen Wyck een stukje mooier maken en de onteigening is helaas daarvan een onderdeel. Groep Maassen is van mening dat het debat eerlijk moet worden gevoerd. Zaken moeten worden benoemd zoals ze zijn.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) geeft een compliment aan de PVV voor de zeer bevolgen bijdrage en de PvdA voor de nauwkeurigheid van de vragen, waardoor het ZKA-rapport is toegevoegd aan de stukken. Groep Alexander Lurvink heeft moeite met het raadsvoorstel. Groep Alexander Lurvink betreurt dat de raad zich moet buigen over een onteigening. Dit is een zeer zware maatregel waarbij niemand zich goed voelt. Er wordt gevraagd om namens het algemeen belang de veiligheid van het eigen individu te ontcrachten. De gemeente heeft het proces relatief goed gevoerd. Het aantal zienswijzen toont dit aan. Het gebied is inderdaad toe aan herbestemming en renovatie. Deze projectontwikkeling is ook al jaren gaande en de gemeente heeft daarover ook al afspraken gemaakt, waaraan men zich moet houden. Verder constateert Groep Alexander Lurvink dat er ook behoefte is aan een andere invulling. De gemeente heeft ook niet zoveel ruimte in bezit om aan die verschillende behoeftes tegemoet te komen. De kaders van het hotelbeleid en met name de ambiguïteit van de uitzonderingsclausule over de betekenis van een uniek concept, ondermijnen keer op keer de legitimiteit van het hotelbeleid. Het bestuur tolereert alsnog uitzonderingsgevallen die open staan voor interpretatie. Groep Alexander Lurvink verwerpt vanuit deze principiële benadering de schijn van wanbeleid. De vraag in dezen is wat het algemeen belang is. Dit wordt vaker bekeken vanuit een toegevoegde waarde. Is dat altijd een commerciële, economische waarde? Mist men niet de maatschappelijke en culturele waarde? Groep Alexander Lurvink betreurt in het raadsvoorstel dat de beperkte ruimte in de stad wordt besteed aan een invulling die het meeste geld oplevert. Daardoor laat men veel kansen liggen, met name bij de kenniseconomie en de internationalisering. Een paar weken geleden hebben twee befaamde architecten die zich bezighouden met herbestemming een internationale prijs gekregen. Het is aan de raad om te strijden voor de SDG's (Sustainable Development Goals).

De voorzitter moet helaas het betoog van Groep Alexander Lurvink afkappen vanwege een ruime overschrijding van de spreektijd.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil Groep Alexander Lurvink graag bijtreden. Partij Veilig Maastricht is van mening dat de vier minuten spreektijd te kort is voor dit belangrijke onderwerp en vraagt aan de raad om meer tijd ter beschikking te stellen.

De voorzitter vraagt of iemand tegen is.

GroenLinks (Bolleman) is tegen. Hierover zijn afspraken gemaakt en tijdens een ronde kunnen niet opeens de spelregels veranderen.

VVD (Beckers) is ook tegen dit ordevoorstel. Het standpunt van de VVD kon gemakkelijk binnen de spreektijd duidelijk worden gemaakt.

SPM (Willems) en **CDA** (Quaaden) zijn ook tegen dit ordevoorstel.

PvdA (Borgignons) steunt het ordevoorstel.

SP (Schut) heeft er geen moeite mee indien in de tweede termijn de totaliteit van vier minuten wordt overschreden, maar de eerste termijn moet beperkt blijven tot maximaal vier minuten. Daarmee hebben alle fracties een gelijk speelveld.

PVV (Geurts) en **SAB** (Martin) steunen het ordevoorstel.

50PLUS (Bronckers) is van mening dat iedere fractie in de tweede termijn nog zijn zegje mag doen.

LPM (Nuyts), **Groep Gunther** (Gunther) en **Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) steunen het ordevoorstel.

Groep Maassen (Maassen) steunt ook het ordevoorstel. Wellicht is een nieuwe raadsronde nodig.

De voorzitter stelt vast dat een meerderheid voor een langere spreektijd is. De voorzitter geeft het woord aan Groep Alexander Lurvink.

LPM (Nuyts) vraagt of Groep Alexander Lurvink de bijdrage in de tweede termijn kan voortzetten.

De voorzitter geeft eerst het woord aan Groep Alexander Lurvink.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) is het eens met Partij Veilig Maastricht. Digitaal vergaderen neemt meer tijd in beslag dan fysiek vergaderen. Verder is de fractie benieuwd naar de reactie van de wethouder.

LPM (Nuyts) sluit bij de gemaakte opmerkingen aan. Bij de onteigening gaat het om een afweging van belangen. Zwaarwegende belangen kunnen zijn dat een huis moet wijken voor een belangrijke verkeersader of dat er een tekort is aan betaalbare woningen. Maastricht heeft echter geen tekort aan hotels. De LPM heeft vraagtekens bij deze onteigeningsprocedure. Verder werd het hotelbeleid vroeger afgestemd op de bezettingsgraad. Dit is losgelaten. Ondertussen zijn nog andere overnachtingsvormen erbij gekomen. Veel hotels zullen het loodje leggen indien nog meer hotels worden toegevoegd. De vraag is of dat verstandig is. Daarnaast krijgt corona een enorme nasleep. Is het dan wel verstandig om alsmat hotels toe te voegen? De leidraad voor de LPM is of de stad behoefte heeft aan deze ontwikkeling.

Wethouder Krabbendam gaat in op de vragen die niet over het hotelbeleid gaan. Wethouder Aarts zal die vragen beantwoorden.

Wethouder Aarts meldt dat hij om 18.30 uur naar een volgende ronde moet en vraagt of hij als eerste op de vragen mag ingaan.

Wethouder Krabbendam moet ook om 18.30 uur naar een volgende ronde. Het is prima als wethouder Aarts als eerste op de vragen ingaat.

Wethouder Aarts excuseert zich. Over het hotelbeleid is veel gezegd. Al heel lang wordt voor deze locatie over een hotel gesproken. In 2010 heeft voormalig wethouder Jacobs aan de Sahot daarover al een brief geschreven. De vraag is of de huidige hotelaanvraag voldoet aan het hotelbeleid en of COVID daarop invloed heeft. De wethouder bevestigt dat de hotelaanvraag voldoet aan het hotelbeleid. De raad heeft het hotelbeleid ook vastgesteld. Iedere twee jaar wordt gekeken naar hoeveel ruimte er in de markt is om nog extra hotels te kunnen toelaten. Daarbij wordt gekeken naar omzet van andere hotels, opbrengsten, mogelijkheden van groei, et cetera. Dit is recent gedaan in het ZKA-rapport, dat daarom pas zo laat is aangereikt. In het rapport wordt met alles rekening gehouden, zoals COVID en de doordeweekse bezettingen. Alles wegende is in het realistische scenario nog een marktruimte van 292 kamers. Er is al veel vastgestelde harde plancapaciteit, waaronder dit plan ook valt. Dit zijn plannen die al een toets hebben ondergaan. Indien die kamers eraf worden getrokken, blijven voor de komende jaren nog 96 kamers over.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) merkt per interruptie op dat men bij de studentenhuisvesting heeft gezien dat het opstellen van prognoses en het anticiperen op de daadwerkelijke groei heel moeilijk is, zeker op de lange termijn. In het ZKA-rapport ziet men een stijging, maar Groep Alexander Lurvink is van mening dat de achterliggende cijfers nog niet duidelijk genoeg zijn. Wat is bijvoorbeeld het aandeel van André Rieu bij die stijging? Verder is corona ook een grote vraag voor met name het zakelijke toerisme. Het stoort ook dat de invulling van een uniek concept gemakkelijk wordt losgelaten. Wanneer kan men verantwoord dat hieraan behoefte bestaat? Hoe kijkt de wethouder naar de toevoeging van nieuwe hotels in de laatste vijf jaar en de cri de coeur van de Sahot? Waar haalt de wethouder zijn zekerheid vandaan?

Wethouder Aarts legt uit dat de raad heeft vastgesteld hoe het college dit moet doen. De raad heeft daarover uitgebreid gediscussieerd. Het is juist dat een uniek concept aangetoond moet worden, waarbij men aantoont dat men minimaal 15% eigen klanten trekt vanwege dit concept. Dit wordt door deskundigen vastgesteld. De aanvrager moet daarover een rapport laten opmaken en dit wordt door een tweede deskundige, in dit geval ZKA getoetst. Daarnaast is er ook nog een aparte toets van de marktruimte die geschiedt om te kijken of het concept in die marktruimte past. De wethouder vertrouwt op het oordeel van die deskundigen. In het ZKA-rapport wordt geconcludeerd dat dit kan. Het is niet goed om het rapport op te vragen, te zien dat het kan en dan te zeggen 'we willen het niet'. Burgers kunnen zich immers hierop beroepen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) wijst per interruptie op de ambiguïteit van de criteria van het hotelbeleid, over wanneer een concept vernieuwend genoeg is en alle onzekerheden in de economie. Hij vraagt of de wethouder van mening is dat de huidige criteria voor de raad voldoende zijn om de haalbaarheid te toetsen.

Wethouder Aarts antwoordt bevestigend. Dit is uitgebreid met alle voors en tegens in de raad besproken toen het beleid werd vastgesteld. De wethouder voert het beleid van de raad uit. Verder moeten leken niet de deskundigheid beoordelen. De deskundigen hebben met alle elementen rekening gehouden.

PvdA (Borgignons) merkt per interruptie op dat in het ZKA-rapport zowel positieve als negatieve zaken staan. Verder is het juist dat leken hierover geen oordeel moeten hebben, maar de Sahot is geen leek. De Sahot stelt vast dat de branche te maken heeft met krimp. Dat speelt niet alleen nu met corona, maar ook al eerder. Verder is de afspraak dat indien een hotel wordt toegevoegd, het hotelconcept vernieuwend moet zijn. Dit hotel heeft echter geen speciaal tintje. Daarnaast heeft de PvdA ook oog voor de zakelijke markt en de congressen die onder druk staan. De PvdA is van mening dat Wyck in deze discussie minder belangrijk is. De PvdA wil graag naar het nu en de toekomst kijken en het is te gemakkelijk om alleen de positieve zaken uit het ZKA-rapport te benoemen.

Wethouder Aarts doet dat niet. Het ZKA-rapport noemt positieve en negatieve punten en die worden samen gewogen. De wethouder verwijst naar de uitkomst van die wegingen. ZKA heeft uitvoerig (markt)onderzoek gedaan en alle statistieken opgevraagd. Men kan alles arbitrair maken, maar dit is de afspraak die met de raad is gemaakt. Op verzoek van de raad zijn de meest recente cijfers aangeleverd en daaruit blijkt dat dit hotel binnen de marktruimte valt. De wethouder is van mening dat dat men dit moet aanvaarden. Indien men dit niet doet, heeft de gemeente ook een juridisch probleem. De burger mag er immers op vertrouwen dat de gemeente haar beleid uitvoert.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) sluit per interruptie aan bij de vragen van de PvdA. De wethouder speelt in op de emotie en noemt zekerheid en duidelijkheid. Hij benoemt echter geen minpunten. De emotie van de wethouder begint storend in de debatten te werken.

De voorzitter ziet vooral veel meningsverschillen.

SP (Schut) merkt per interruptie op dat de Sahot in de brief ingaat op het unieke concept. Daarover heeft de Sahot vragen gesteld. Kan de wethouder hierop gefundeerd reageren? Dat mag ook schriftelijk.

Wethouder Aarts antwoordt altijd met passie, maar wel met argumenten. Zijn emotie is ook niet negatief, maar dat is een kwestie van interpretatie. Verder heeft de raad al de argumenten ontvangen, want op alle zienswijzen is uitgebreid gereageerd. Daarnaast staat letterlijk in het rapport van de initiatiefnemer, evenals in de reactie van ZKA wat uniek is aan dit concept. In de laatste brief van de advocaat staat dat de marktcijfers niet actueel zijn. Die cijfers zijn nu aangeleverd en daaruit blijkt dat er wel degelijk marktruimte is. De wethouder maakt het niet mooier dan het is. Hij benoemt alle voors en tegens. De conclusie is dat er ruimte is voor 292 kamers, waarvan een groot deel al in de harde plancapaciteit is vastgelegd. Voor de toekomst blijven 96 kamers over.

SP (Schut) vraagt aan de wethouder om naar de conclusies in het ZKA-rapport te kijken. Daar staat dat de kamerbezetting in de afgelopen jaren licht daalde naar 64%. In het realistische scenario worden 292 kamers berekend op basis van een normbezetting van 67,5%. Hoe realistisch is het realistische scenario indien al een aantal jaren sprake is van een lagere kamerbezetting?

Wethouder Aarts citeert uit het ZKA-rapport: 'Rekenend met een normbezetting van 67,5% is het groeipotentieel voor de Maastrichtse hotelmarkt tot en met 2029 in het realistische scenario 292 kamers. In het pessimistische en het optimistische scenario respectievelijk 72 en 479. Maar we rekenen zoals afgesproken met uw raad met het realistische scenario.' De wethouder kan hiervan niet meer of minder maken.

SP (Schut) is van mening dat de wethouder de vraag niet beantwoordt.

De voorzitter wil graag na de interruptie van de LPM de eerste termijn van wethouder Aarts rond 18.30 uur afronden. Er wordt nog een tweede raadsronde ingepland.

LPM (Nuyts) merkt per interruptie op dat wethouder Aarts vroeger de rol van de Sahot zwaar liet wegen. De Sahot gaf dan aan dat er geen hotels bij mochten omdat de bezettingsgraad te laag is. Waarom wordt de opinie van de Sahot nu niet meer zo zwaar gewogen? Komt dit niet goed uit, omdat de grondverkoop tegen hoge prijzen belangrijker is geworden? Verder vindt de LPM het bijzondere concept ook discutabel. Op de Boschstraat is bijvoorbeeld een homohotel neergezet. De LPM heeft daarover vragen gesteld. Hoe gaat men dat immers controleren? Het is niet gepast om mensen te vragen naar hun geaardheid. Het antwoord was dat dit niet te controleren is, waarbij werd terugverwezen naar een deskundigenrapport. Een toetsing van de

uitwerking in de markt is dus eigenlijk niet mogelijk. Wat is de hardheid van het bijzondere concept? Het is tijd om dit te herzien.

Wethouder Aarts heeft altijd goed overleg gehad met de Sahot. Het beleid is mede met inbreng van de Sahot opgesteld en ook nog aangepast. Thans worden de Sahot-cijfers gehanteerd, naast de CBS-cijfers. Dit is het resultaat en dat heeft niets met de grondprijzen te maken. Deze marktruimte is in het algemeen berekend en niet voor een speciaal hotel. De LPM verwisselt hierbij twee zaken. De bijzonderheid van het concept is aangetoond in twee rapporten. Daarin staat helder uitgelegd dat Marriott een goede lobby heeft en een bepaald concept heeft dat internationale gasten kan aantrekken. Het tweede punt is een algemeen marktonderzoek naar de totale ruimte in Maastricht, waaruit dit resultaat gekomen. De Sahot heeft ondanks de betrokkenheid bij het beleid, al vaker bezwaar gemaakt en de gemeente heeft de meeste procedures gewonnen. De wethouder is van mening dat de rapporten goed in elkaar steken.

De voorzitter wil de vergadering graag schorsen. Het college zal de volgende keer verdergaan met de beantwoording van de eerste termijn.

Wethouder Krabbendam vraagt of het college ervan uit mag gaan dat de vragen aangaande het hotelbeleid in deze ronde naar volledigheid zijn beantwoord. Dat maakt namelijk uit of wethouder Aarts nog bij de volgende ronde dient aan te schuiven.

De voorzitter ziet mensen nee schudden. De voorzitter bedankt de aanwezigen en schorst de vergadering.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 13 april 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Vaststelling bestemmingsplan 'Palace Wyck e.o.' en bijbehorende grondexploitatie

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Mertens
College: wethouder Aarts, wethouder Krabbendam
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)
Ambtelijke de heer Cimmermans, de heer Rongen, de heer
ondersteuning: Verheijden

Fractievoordrers: Barendse (D66), Beckers (VVD), Bolleman (GroenLinks), Borgignons (PvdA), Bronckers (50PLUS), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Gunther (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink), Quaaden (CDA), Schulpen (SAB), Schut (SP), Willems (Senioren Partij Maastricht)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Deze raadsronde is een voortzetting van de eerdere ronde op 30 maart over het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan 'Palace Wyck e.o.' en bijbehorende grondexploitatie. In vervolg op de vaststelling door de raad dient voor de uitvoering van de bestemming het eigendom van een derde te worden verkregen. De raad wordt daarom gevraagd een besluit te nemen om de Kroon te verzoeken tot aanwijzing van het eigendom van deze derde ter onteigening en dat vervolgens aan de Kroon voor te dragen. Bij deze voortzetting komt eerst de beantwoording in eerste termijn van wethouder Krabbendam aan bod.

Eerste termijn

Wethouder Krabbendam gaat eerst in op de vraag van SPM of er een alternatief plan is als de rechter bepaalt dat onteigening niet door kan gaan. Het komen tot onteigening is een ontbindende voorwaarde in de overeenkomst met de initiatiefnemer van het plan. Het college verwacht dat de onteigening door zal gaan. Het is echter aan de rechter daarover te beslissen. Als dat onverwachts niet het geval is, kan het college appel instellen. Als dat niet slaagt, kan het plan geen doorgang vinden. Het is onzeker of de initiatiefnemer in dat geval met een alternatief plan komt. GroenLinks wilde weten of in het plan met groen rekening gehouden wordt. In de huidige situatie is er nauwelijks groen in het plangebied. De zeven geplande woningen krijgen alle een tuin. De eigenaren kunnen deze naar eigen inzicht inrichten. Tussen de woningen en de nieuwe binnenstraat komen op het openbare terrein hagen te staan. Vergroening om het gebied heen valt niet onder dit plan. D66 en SAB stelden vragen over het verkeer. Het college neemt zorgen over toenemend verkeer van omwonenden zeer serieus. Verkeersdeskundigen hebben de bestaande en toekomstige situatie helder in kaart gebracht. In het gebied zal het drukker worden, maar dat zal niet leiden tot onveiligere situaties, bijvoorbeeld voor fietsers in de Wycker Brugstraat en de Lage Barakken. Dat deel van de Lage Barakken is eenrichtingsverkeer. Dat heeft een gunstig effect op in- en uitrijden. Berekeningen hebben uitgewezen dat er sprake zal zijn van 186 verkeersbewegingen per etmaal. Onderdelen van de ontwikkelingen zullen echter een aanvullend gunstig effect hebben op het verkeer. Zo worden hotelgasten gestimuleerd om fietsen te lenen en komen parkeerplaatsen op het binnenplein te vervallen. Die beide ingrepen zijn nog niet meegenomen in de berekening. Voor laden en lossen is al een zone ingericht in de Lage Barakken, nabij de Wycker Brugstraat, zoals vermeld in het raadsvoorstel. De PvdA vond het financiële overzicht bij het raadsvoorstel onvoldoende duidelijk. Het overzicht geeft inzicht op hoofdlijnen. De gedetailleerde cijfers zijn vertrouwelijk, aangezien bepaalde werken nog door de gemeente aanbesteed moeten worden. Een uitgebreider overzicht kan vertrouwelijk worden ingezien en raadsleden kunnen daarbij ook om uitleg vragen. De PvdA vroeg naar de mogelijkheid om betaalbare woningen voor de middenklasse te bouwen in het plangebied. Nieuwe initiatieven voor woningbouw worden altijd getoetst aan het woonbeleid. Toen deze plannen werden ingediend, was de stedelijke herprogrammering aan de orde. Het woonbeleid is destijds aangepast en liet niet meer woningen toe. Dat kader was hard. De initiatiefnemer diende vervolgens een aanvulling op zijn plan in, met een hotel en hotelappartementen. Daarvoor is Marriott als partner aangetrokken, en ook is een exploitant in beeld. Het proces om daartoe te komen is niet eenvoudig geweest. Het zou een kwestie van onbetrouwbaar bestuur zijn om hierop terug te komen. De ontwikkelaar mag nu uitgaan van de lijn die was ingezet. Wijziging zou leiden tot vertraging en een mogelijke claim. Het plan voorziet overigens in een mix van functies. Dat programma past in de omgeving. De zeven woningen hebben een bovengemiddelde kwaliteit, maar ook dat past bij de locatie. Sociale woningbouw op deze plek is niet

haalbaar. Daar is door een ontwikkelaar geen businesscase voor te maken. Dat bepaalt mede het positieve oordeel over het plan. De SP uitte zorgen over overlast in het 'steegje', bijvoorbeeld door drugsgebruik. Het steegje is echter een binnenstraat, bedoeld voor fietsers en voetgangers. Dat past binnen de uitstraling van de binnenstad. Het college verwacht geen overlast op deze plek, mede door een bepaalde mate van sociale controle. Als zich die toch voordoet, zal daarop worden gehandhaafd. De SP stelde ook vragen over de hoogte van de schadeloosstelling. Het is aan de rechter om die te bepalen. De rechter laat zich daarbij leiden door onafhankelijke taxaties door deskundigen. In de grondexploitatie zijn daarvoor kosten opgenomen. Partij Veilig Maastricht stelt dat ze geen onteigening wil voor geldelijk gewin. Daarvan is hier geenszins sprake. De gemeente verdient niet op dit plan, maar bereikt wel een opwaardering van dit gebied. De gemeente heeft veel geïnvesteerd in het projectleiderschap en de procedure. De PVV vraagt zich af of niet te gemakkelijk tot onteigening wordt overgegaan. De wethouder zegt dat onteigening ingrijpend is en dat daar niet snel toe over wordt gegaan. Liever zou de gemeente in overleg met de eigenaar tot afspraken komen. Dat is niet gelukt. In dit geval kan het plan geen vorm krijgen zonder onteigening. De raad wordt in deze vergadering niet gevraagd om te besluiten tot onteigening, maar het verzoek daartoe ter beoordeling voor te leggen aan de Kroon. Ondertussen blijft het college pogingen doen om met de eigenaar in gesprek te komen ter voorkoming van onteigening. SAB vroeg in hoeverre burgerparticipatie heeft plaatsgevonden. De inhoud van het plan is grotendeels al bekend sinds 2010, inclusief het hotel. Projectleiders hebben regelmatig overleg gevoerd met de omwonenden. Helaas is in die overleggen geen algemene overeenstemming ontstaan. De normale bestemmingsplanprocedure is gevolgd, inclusief een buurtbrede informatiesessie en de mogelijkheid tot inspraak. Er zijn 21 zienswijzen ingediend. In overleg met de stedenbouwkundige, ontwikkelaar en architecten zijn daarop enkele wijzigingen doorgevoerd. Vaststelling van het bestemmingsplan door de raad is een ontbindende voorwaarde in de overeenkomst, voor zowel de gemeente als de ontwikkelaar. Als het bestemmingsplan niet wordt vastgesteld, is de gemeente geen betrouwbare partner. De ontwikkelaar zal dan mogelijk een claim indienen. Er zijn ook risico's van imagoschade van de gemeente jegens andere ontwikkelaars. Bovendien kan men zich afvragen of er een alternatief is. Het niet vaststellen van het bestemmingsplan leidt ook tot vertraging van de ontwikkeling van het gebied. De gemeente heeft op diverse manieren geïnvesteerd in het plan. Niet instemmen maakt dat die kosten vergeefs zijn geweest en dat ze opnieuw gemaakt moeten worden. Vertraging leidt tot doorlopende kosten voor beheer van de gemeentelijke eigendommen en rentekosten over de boekwaarde. 50PLUS stelde vragen over de oude smidse. Het gebouw van de smidse is geen rijks- noch een gemeentelijk monument. Het heeft geen bijzondere stedenbouwkundige of ruimtelijke betekenis. Weinig herinnert nog aan de voormalige bedrijfsactiviteiten. Er wordt wel degelijk rekening gehouden met andere monumentale waarden in het gebied. Ze blijven gehandhaafd en vormen deel van het plan.

Tweede termijn

CDA (Quaaden) blijft bij het standpunt als verwoord in de eerste termijn. Het voorstel is rijp voor besluitvorming, maar niet als hamerstuk.

SPM (Willems) vindt het voorstel rijp voor besluitvorming, maar niet als hamerstuk.

GroenLinks (Bolleman) vraagt of het mogelijk is om bij alle werkzaamheden die toch plaatsvinden ook een nieuw plan voor het groen mee te nemen. Wij Wyck uitte recent nog veel kritiek op het plan. Zo stelde men onder meer dat het onderzoek naar de hotelmarkt niet correct is uitgevoerd, dat de bewoners de inspraakprocedure niet als zodanig hebben ervaren, dat de gemeente niet zonder financiële gevolgen onder de koop uit kan, en dat er gemeenschapsgrond verloren gaat. Het voorstel is rijp voor besluitvorming. Spreker wil het echter nog in de fractie bespreken.

D66 (Barendse) heeft nog steeds zorgen over de toename van het verkeer. Dat wordt nog in de fractie besproken. Wellicht leidt dat tot een motie. Het stuk is rijp voor besluitvorming, maar niet als hamerstuk.

PvdA (Borgignons) merkt op dat de 45 extra hotelappartementen niet eerder in de vergunningen naar voren zijn gekomen. Ze zouden bedoeld zijn voor de zakelijke markt, maar die zal er in de komende jaren niet zijn. Vraag is ook waarom hiervoor een hotelvergunning nodig zou zijn. De toeristensector zal zich herstellen, maar de zakelijke markt is een knelpunt. De ruimte in de markt lijkt al te zijn ingenomen door het nieuwe hotel aan de Bosstraat. Het voorstel is niet rijp voor besluitvorming.

VVD (Beckers) is groot voorstander van het plan. Onderzoeken wijzen uit dat er genoeg ruimte is voor nog een hotel. D66 overweegt een motie over de verkeerssituatie. De VVD vraagt zich af hoe dat in verhouding staat tot de verkeersstudie in Wyck. Voor de VVD had het voorstel als hamerstuk behandeld kunnen worden.

D66 (Barendse) zegt dat tijdens de eerste behandeling van het raadsvoorstel nog niets bekend was uit de verkeersstudie. D66 zal daarmee rekening houden in de motie.

SP (Schut) vindt het vreemd dat de gemeente een onbetrouwbare overheid zou zijn als het bestemmingsplan niet wordt vastgesteld. Het is immers de raad die daarover gaat, nadat het college het plan heeft voorbereid. Een alternatief plan voor sociale woningbouw is wellicht niet haalbaar, maar vraag is of het college ook de middensector ook heeft overwogen. SP vindt het voorstel niet rijp voor besluitvorming. Er is nog te veel onduidelijk over de hotelmarkt.

VVD (Beckers) denkt dat, als alles erop wijst dat het bestemmingsplan passend is, dat wel degelijk kan betekenen dat de gemeente zich een onbetrouwbare partner toont. Ook bij de Raad van State is een meer degelijke onderbouwing nodig bij het verwerpen van het plan. Uit de stukken blijkt dat er ruimte is voor nog een hotel.

SP (Schut) zegt dat het plan onder meer niet past in het hotelbeleid. De combinatie met onteigening roept eveneens vragen op. Dat tezamen kan genoeg reden zijn om nee te zeggen tegen het voorstel.

PvdA (Borgignons) zegt dat er ook een rapport is waarin staat dat er geen ruimte is voor 'dergelijke' hotels. Aan het hotelconcept dat nu wordt voorgesteld, is niets uniek.

VVD (Beckers) trekt een andere conclusie uit het rapport. Hij is het niet met de PvdA eens.

PVM (Garnier) vindt dat het college een gebrek heeft aan realiteitszin en visie, of aan een moreel kompas. Volgens plan zal een seniore burger van Maastricht onteigend worden. Op papier worden zaken verkocht die nog niet eens in gemeentelijk bezit zijn. Rapporten over het aantal hotelgasten geven een te rooskleurige voorstelling van zaken. De claim dat het Marriott onderscheidend is, is onvoldoende. Burgerparticipatie heeft in het proces te weinig vorm gekregen. Het plan is een 'quick win' en is niet het best mogelijke op deze plek.

VVD (Beckers) vraagt aan PVM wat er zou gebeuren als het plan wordt afgewezen. Het is goed mogelijk dat geen enkele investeerder dan nog wil instappen.

PVM (Garnier) kan niet voorspellen wat er in zo'n geval gebeurt. Het voorstel is niet rijp voor besluitvorming.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) denkt dat projectontwikkelaars niet naar sentiment kijken, maar slechts naar geld.

VVD (Beckers) denkt dat investeerders hierin wel degelijk afwegingen zullen maken. De huidige investeerder heeft flink veel kosten gemaakt. Dat zal zeker meespelen in een volgend besluit om al dan niet te participeren.

PVV (Geurts) vindt dat het plan de onteigening niet rechtvaardigt. PVV is tegen het plan en tegen onteigening. Het voorstel is rijp voor besluitvorming.

SAB (Schulpen) maakt zich net als D66 zorgen over de verkeersintensiteit in het gebied. Het voorstel is rijp voor besluitvorming, maar niet als hamerstuk.

50PLUS (Bronckers) heeft alle bijdragen van burgers tot zich genomen, ook burgers die op een laat moment reageerden. Een burger noemt dat de gemeente na bekendmaking en inzage nog aanpassingen aan het plan heeft gedaan. Als dat zo is, is de gemeente daarmee geen betrouwbare partner. 50PLUS vraagt het college het raadsvoorstel in te trekken en met een beter voorstel te komen.

Groep Gunther (Gunther) gelooft niet dat het nieuwe hotel een toevoeging aan het aanbod in Maastricht zal zijn. De onteigening is niet gepast. Het voorstel is rijp voor besluitvorming, maar niet als hamerstuk.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) hoorde de wethouder zeggen dat de raad niet het besluit tot onteigening neemt. Dat is onjuist. De raad besluit om een aanvraag tot onteigening naar de Kroon te sturen. Daarmee beslist de raad in het voortraject wel degelijk over onteigening. De raad wordt daarmee gevraagd een burger zijn huis af te nemen. Het schaarse gebied dat nog in handen is van de gemeente kan beter worden ingezet ten behoeve van de kenniseconomie in Maastricht. De stad heeft nog niet alle functies in huis om kenniswerkers aan zich te binden. In het project weegt het algemeen belang niet op tegen het eigendomsrecht van de bewoner. Het voorstel is niet rijp voor besluitvorming.

Wethouder Aarts zegt dat een deel van de discussie uit de tweede termijn reeds eerder gevoerd is. Het college voert het beleid uit dat de raad heeft vastgesteld. In dat beleid is weergegeven hoe de behoefte aan hotels moet worden vastgesteld. Om de twee jaar wordt gekeken of de behoefte nog actueel is. Dat is ook nu gedaan. Het onderzoek is zeer uitgebreid. De uitgangspunten daarvoor zijn onder meer door SAHOT zelf in het verleden meegegeven. Palace Wyck is een label van Marriott. Op die basis is gekeken of er marktruimte is. Daar is volgens deskundigen aan voldaan. Er zijn twee rapporten die dat bevestigen: die van de aanvrager en die van de gemeente. Daarna is nog eens een uitgebreid marktonderzoek gedaan, onder meer kijkend naar toekomstige ontwikkelingen.

PvdA (Borgignons) zegt dat juist is gebleken dat de zakelijke markt in de komende jaren zal achterblijven. Er wordt op deze plek gebouwd voor leegstand.

Wethouder Aarts zegt dat de onderzoekers tot een eindconclusie komen op basis van een veelheid aan aspecten. Het heeft geen zin slechts een deel uit het onderzoek te citeren. Er is ruimte voor 292 nieuwe hotelkamers, waarvan er 196 zijn gereserveerd als harde plancapaciteit. Geen enkele ondernemer zal willen bouwen voor leegstand. Ook deze ondernemer gelooft in de potentie van het plan. Er is geen reden om te twijfelen aan het deskundigenrapport.

SP (Schut) vraagt wat de wethouder vindt van de cijfers die worden genoemd in de laatste reactie van Wij Wyck. Zij stellen dat gerekend is op basis van een verkeerde normbezetting van 67,5%, in plaats van 64%.

Wethouder Aarts zegt dat ZKA niet terugkijkt, maar vooruitkijkt naar 2029. Het berekent de marktruimte en de bezettingsverwachting op dat moment. Bovendien floreerde de hotelbranche in Maastricht voor de coronatijd.

Wethouder Krabbendam heeft al eerder opgemerkt dat binnen het plan wel degelijk sprake is van een toename van groen. De straten om het plangebied heen worden niet groener, maar ze vallen evenmin onder het plan. Als reconstructie van die straten aan de orde is, kan groen daarin worden meegenomen. Op de laatste inbreng van Wij Wyck is het college grotendeels al in eerdere antwoorden uitgebreid ingegaan. Alternatieve uitgewerkte plannen zijn er vooralsnog niet; de alternatieven zijn slechts ideeën. In elk alternatief moet rekening worden gehouden met de totale investering die daarmee gemoeid is. De totale investering voor het voorliggende plan bedraagt € 30 tot € 50 miljoen. De investering van de gemeente daarbij is aanzienlijk, zeker gezien de onzekerheden die deze tijd meebrengt. De verkeersstudie naar het stationsgebied gaat onder meer over de Wycker Brugstraat en bevat ook plannen voor die straat. Dat is echter een proces dat losstaat van het voorliggende raadsvoorstel. Het autoluw maken van de straat komt terug in de omgevingsvisie en krijgt vorm in overleg met inwoners en ondernemers. De SP merkte op dat de raad het laatste woord heeft wat betreft het bestemmingsplan. Daarbij zij echter opgemerkt dat het plan al een lang proces heeft doorgemaakt en dat de raad daarin al diverse boodschappen heeft meegegeven. Zo is de woningbouwprogrammering door de raad vastgesteld. Dat geldt ook voor het hotelbeleid. Het plan volgt op diverse raadsbesluiten en beleidsstukken. Ook zijn er informatiemomenten geweest van college richting raad. Op die momenten zijn er geen signalen gekomen dat het college op het verkeerde spoor zou zitten. Daarmee is het voorstel een voortvloeisel van een uitgebreid voorafgaand proces.

SP (Schut) zegt dat het aan de raad is zich uit te spreken over de vraag wat goed is voor Wyck. Het is de SP bekend welk proces doorlopen is, maar pas op dit moment wordt een finaal besluit genomen. Juist nu moet de raad zich uitspreken en scherp blijven in zijn oordeel.

Wethouder Krabbendam herhaalt dat het voorstel een voortvloeisel is van eerder vastgesteld beleid. Het is niet betrouwbaar en ook niet uit te leggen als een overheid daarvan in de finale besluitvorming afwijkt. Eventueel kan de raad op een ander moment besluiten het beleid aan te passen.

PvdA (Borgignons) merkt op dat in het hotelbeleid wordt gesteld dat uitbreiding gericht moet zijn op speciale doelgroepen. Daarvan lijkt in dit plan geen sprake. Daarom vraagt de PvdA het college om het voorstel terug te nemen en het te verbeteren.

SP (Schut) zegt dat de onteigening een zwaarwegend en ingrijpend element is in het uiteindelijke plan. Dat element maakt dat een uitgebreide bespreking nodig is.

Wethouder Krabbendam bestrijdt dat niet. Het is goed dat de raad daarin zorgvuldige afwegingen maakt. Iets anders is het om nu uit te spreken dat het beter zou zijn op deze plek woningen te bouwen. Op dat punt nu een heel ander oordeel uit te spreken is onverantwoord gezien het doorlopen proces. Het college wil nog steeds liefst dat onteigening kan worden voorkomen. Het is echter waarschijnlijk aan de rechter om zich daarover uit te spreken.

spreken. De SP vroeg of gekeken is naar andere vormen van woningbouw. Dat is niet het geval. De woonprogrammering van destijds liet in het geheel geen ruimte voor extra woningen, zodat hier niet naar is gekeken. Met 50PLUS is de wethouder het eens dat iedere inbreng van burgers waardevol is. Dat wil echter niet zeggen dat die inbreng altijd leidt tot aanpassing van plannen. Terinzagelegging heeft geleid tot zienswijzen, die vervolgens hebben geleid tot aanpassing van het plan. Aanpassing gebeurde in die volgorde en volgens de vaste procedure. De raad heeft in de stukken kunnen zien op welke manier aan zienswijzen tegemoet is gekomen. Het is belangrijk dat de gemeente zich een betrouwbare partner toont richting zowel inwoners als ondernemers. Juist daarvoor is de zienswijzprocedure bedoeld. Het college is van mening dat het plan een verbetering is voor inwoners en ondernemers, en zeker voor huiseigenaren in het gebied. Het plan is het sluitstuk van een zorgvuldig doorlopen proces. Het bedenken van alternatieven voor het gebied, zoals Groep Alexander Lurvink deed, is op dit moment niet meer opportuun.

GroenLinks (Bolleman) acht het voorstel rijp voor besluitvorming, gezien de beantwoording in tweede termijn.

De **voorzitter** constateert dat vier of vijf fracties hebben uitgesproken dat zij het voorstel niet rijp achten voor besluitvorming. In het presidium wordt besproken of het in de raadsvergadering behandeld wordt.

De **voorzitter** sluit de vergadering.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 13 april 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Beweegvriendelijk Maastricht

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Betsch
College: wethouder Jongen
Griffie: de heer Van der Harst (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: De heer Van de Laake
Mevrouw Munnichs

Fractiewoordvoerders: Brüll (CDA), Boelen (SPM), Passenier (GroenLinks), Wijnands (D66), Slangen (PvdA), Verkoijen (VVD), Heijnen (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Martin (SAB), Van Est (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Tiber (Groep Gunther), Lurvink (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staat de nota Beweegvriendelijk Maastricht en de uitwerking bezuinigingsmaatregel 8,5 indikken areaal openbare sport- en speelvoorzieningen. De voorzitter vraagt aandacht voor de vergaderorde en de spreektijden.

De bedoeling van de nota is om samen met diverse sport- en beweegaanbieders Maastricht zo in te richten dat een gezonde actieve leefstijl voor alle inwoners wordt bevorderd. Aan de sport- en beweegvoorzieningen wordt een activiteitenaanbod gekoppeld. Hiermee wordt de sport- en beweegdeelname verhoogd en speelt men in op de groeiende vraag naar meer en betere sportfaciliteiten in de openbare ruimte. Ook wordt de raad gevraagd de uitwerking van de bezuinigingsmaatregel 8,5 indikken areaal openbare sport- en speelvoorzieningen vast te stellen. Er is een amendement ingediend door de Liberale Partij Maastricht. Dit wordt toegelicht door de Liberale Partij Maastricht -fractie.

Verder is ook een advies uitgebracht door de kinderraad. Zij hebben om spreektijd gevraagd om hun advies over te brengen aan de gemeenteraad. Het advies staat ook in het RIS. Aanwezig zijn Ismael Cabordery, de kinderburgemeester en de kindergemeenteraadsleden Nadiya Perkins, Thom van Dooren, Santiago Elffers om een toelichting te geven.

Ismael **Cabordery**, de kinderburgemeester licht toe dat de kindergemeenteraad op 24 maart 2021 heeft vergaderd over de speeltoestellen. De kindergemeenteraad is van mening dat buitenspelen belangrijk is. De kindergemeenteraad is met het advies gekomen om ervoor te zorgen dat alle kinderen samen buiten kunnen spelen op goede sport- en speelplekken. Kinderen ademen dan frisse lucht in, ontmoeten elkaar en bewegen. Dat is goed voor hun algehele gezondheid en ontwikkeling, zeker nu in de coronatijd de binnenspeelplaatsen gesloten blijven. Het is van groot belang dat overal in de stad genoeg speelplekken zijn, die interessant en veilig zijn en niet te ver van huis liggen. Nadiya Perkins, Thom van Dooren, Santiago Elffers zullen nu concrete aanbevelingen geven.

Nadiya **Perkins** geeft aan dat de kindergemeenteraad graag uitdagendere speelplekken wil voor jong en oud, bijvoorbeeld in de vorm van een klimrek of een klimmuur. Dat maakt spelen spannender en dan gaan misschien weer meer kinderen buitenspelen.

Thom **van Dooren** deelt mee dat de kindergemeenteraad graag wil dat kinderen uit de buurt meedenken over de plannen, zodat er iets komt wat zij willen. Het zou bijvoorbeeld leuk zijn indien kinderen tekeningen maken en dat hieruit wordt gekozen. Het moet een grote speeltuin zijn voor jong en oud.

Santiago **Elffers** vindt dat kinderen veilig naar de speeltuin moeten kunnen gaan en dat kinderen geen drukke weg moeten oversteken om daar te komen. De afstand tot de speeltuin moet onder de zeven minuten liggen.

De **voorzitter** dankt iedereen voor de bijdragen. Dit wordt door de raadsleden zeer gewaardeerd. De voorzitter geeft nu het woord aan de Liberale Partij Maastricht voor een toelichting op het amendement.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft goed geluisterd naar de kinderen van de kindergemeenteraad. Straks komt er nog een verrassing voor de kinderen.

Vervolgens licht de Liberale Partij Maastricht het amendement toe met betrekking tot de bezuinigingen op de speeltuintjes, de skatebaan onder de Kennedybrug en andere sporttoestellen in de openbare ruimte. Dit is niet zomaar een amendement, want dit amendement heeft ook effect op de prebegroting waarin werd besloten om een bezuiniging van € 200.000 vanaf 2022 e.v. op sport- en beweegvoorzieningen in de openbare ruimte door te voeren. De fractie had als vooraankondiging een motie gemaakt waarin werd aangegeven dat de Liberale Partij Maastricht dit geen goed plan vindt. De motie werd door 13 raadsleden gesteund. Daarna heeft de Liberale Partij Maastricht de volgende stap aangekondigd: dat er een amendement op het raadsvoorstel zou volgen. De Liberale Partij Maastricht is heel trots op de gemeenteraad dat de Liberale Partij Maastricht nu de steun heeft van 13 partijen. Dat zijn 35 stemmen. De Liberale Partij Maastricht is heel blij, maar ook met stomheid geslagen. Aanvankelijk leefde de raad in de veronderstelling dat een aantal wipkippen zou verdwijnen. De raad was helemaal perplex dat in het raadsvoorstel stond dat 125 speeltuintjes, een skatebaan en fitnessstoestellen zullen verdwijnen. De wethouder was daarvan ook zelf geschrokken. Dit is niet alleen een grote kapitaalvernietiging, maar 'wie zijn wij om kinderen en volwassenen het plezier dat zij samen beleven af te pakken?' De Liberale Partij Maastricht heeft toen meteen tegen de wethouder gezegd dat dit plan niet door kan gaan. Het kan niet zo zijn dat de politiek zo'n slecht signaal afgeeft. Gezondheid, sport en spel zijn immers heel belangrijk. De Liberale Partij Maastricht is dan ook blij met de constructieve houding van de wethouder. Als dit raadsvoorstel niet geamendeerd zou worden, dan zal de bezuiniging doorgevoerd moeten worden, terwijl de burgerparticipatie nog op gang moet komen. Die burgerparticipatie zou immers nog zeker een jaar in beslag nemen en daarmee wordt het paard achter de wagen gespannen. De wethouder gaf aan dat hij door het besluit in de prebegroting verplicht is om de bezuinigingen voor de komende begrotingsjaren in te boeken, indien de raad niets onderneemt. Het is dus tijd voor actie. 50PLUS (Van Est) heeft toen voorgesteld om een werkgroep sport- en beweegvoorzieningen in te richten. De Liberale Partij Maastricht dankt hem en de leden van de werkgroep, de heren Brüll, Wijnands, Smeets, Günther, Beckers en de dames Hermens en Slangen voor hun constructieve houding. Aan het amendement is nu toegevoegd dat de wethouder na de gesprekken met de buurt, de kinderraad en andere belanghebbenden naar de raad zal komen om te informeren. Vervolgens wordt een raadsvoorstel met een financiële onderbouwing opgesteld samen met een plan van aanpak. Met dit amendement wordt de bezuiniging van € 200.000 teruggedraaid. Dat is 8,5 van de prebegroting. De wethouder krijgt de opdracht om met een alternatieve dekking te komen en de buurten te consulteren om te vragen hoe zij in hun buurt de sport- en sportvoorzieningen ingevuld willen zien. Door dit amendement wordt de garantie ingebouwd dat het participatieproces zorgvuldig verloopt. Dit amendement wordt gesteund door 35 raadsleden en daarmee kunnen speeltuintjes, de skatebaan en de andere sporttoestellen gered worden en kan een kwaliteitsslag gemaakt worden.

De Liberale Partij Maastricht is heel blij met deze resultaten. Dit is de verrassing voor de hele stad. Het amendement wordt ingediend door de Liberale Partij Maastricht, het CDA, D66, Partij Veilig Maastricht, PVV, PvdA, SAB, SP, de SPM, de VVD, Groep Maassen, Groep Alexander Lurvink, 50PLUS en misschien doet GroenLinks ook nog mee. Ten slotte wijst de fractie op de grote reserve van de sport- en beweegvoorzieningen van ruim € 600.000. De Liberale Partij Maastricht dringt er bij de wethouder op aan om dit bedrag in te zetten voor de openbare sport- en beweegvoorzieningen, want anders verdwijnt dit geld naar de algemene middelen.

Eerste termijn

CDA (Brüll) hecht veel belang aan Beweegvriendelijk Maastricht. Sport en spel bevorderen de gezondheid en de sociale contacten. Het tweede deel van het voorstel is een veelbesproken onderdeel geweest in de stad. Openbare sport- en beweegvoorzieningen zorgen voor een prettig woon- en leefklimaat en vergroten de gezondheid en ontwikkeling van kinderen. Het CDA is geschrokken van het raadsvoorstel om 63% van alle sport- en beweegvoorzieningen op te ruimen. Dit is niet conform de prebegroting, waar altijd mee is geschermd. Niemand heeft daarvoor getekend. Het CDA dankt alle insprekers van zowat alle buurten in Maastricht en de welzijnsorganisaties die gereageerd hebben. Het raadsvoorstel wint dus geen schoonheidsprijs. Inhoudelijk rammelt het raadsvoorstel aan meerdere kanten.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt per interruptie op dat in de prebegroting wel een bedrag van € 200.000 stond. Het CDA heeft dat alleen niet zo gezien.

CDA (Brüll) antwoordt dat in het raadsvoorstel 63% staat. In de prebegroting staat 30%-50% en dan komt men uit op andere getallen. Het CDA is in die zin van het raadsvoorstel geschrokken. Inhoudelijk rammelt het raadsvoorstel dus op meerdere plekken. Kaart- en locatiemateriaal klopt niet of is onvolledig. Projecten met burgerparticipatie die in de pijplijn zitten, zijn niet meegenomen, bijvoorbeeld de voetbalkooi in Limmel of het nieuw te realiseren park in Blauwdorp. Verder worden de geschetste kaders terzijde geschoven bij de uitvoering, na het doorvoeren van de nota. Het CDA vraagt aan de wethouder om meer zorgvuldigheid te betrachten.

Verder heeft het CDA nog opmerkingen over de afhandeling van de gestelde vragen. In de antwoorden wordt doorverwezen naar andere documenten. Dat wordt een zoekplaatje in plaats van een beantwoording. Er wordt gewerkt vanuit modellen en lijstjes in plaats van de fysieke werkelijkheid. Het CDA betreurt dat. Gelukkig heeft de raad in samenwerking met de wethouder – waarvoor dank – de handen in elkaar geslagen en een oplossing gevonden door te komen met een gedragen voorstel voor de buurten. De raad heeft een amendement voorbereid dat het CDA van meet af aan gesteund heeft en ook mee zal indienen. Laat dit het startpunt zijn om de burgerparticipatie te laten zegevieren en dat men samen kritisch gaat vaststellen welke sport- en beweegvoorzieningen wel in alle redelijkheid verwijderd kunnen worden, maar dat ook wordt gekeken naar het kwalitatief verbeteren van de sport- en beweegvoorzieningen voor alle leeftijdsgroepen.

Verder heeft de PvdA (Slangen) al vragen gesteld over de IKC's. Die vragen zijn ook beantwoord. Er blijkt veel onzekerheid te bestaan bij de realisatie. Het CDA vraagt hoe de wethouder dit verder aanpakt.

Vervolgens geeft het CDA een aantal reacties op de antwoorden van de vragen. Het antwoord op vraag 4 bevreedt omdat volgens het coalitieakkoord integraal zou worden samengewerkt. Nu loopt men het risico dat zaken worden weggehaald en vervolgens weer via de burgerbegroting worden bepleit. Het CDA vraagt een reactie van de wethouder. Het antwoord op vraag 9 is ook geen antwoord op de vraag over de onderhoudskosten. Die gegevens moeten voorhanden zijn, want anders kan men niet komen tot een besparingsindicatie. Als reactie op het antwoord op vraag 14 vraagt het CDA hoe de gemeente de kwaliteit verhoogt. Er verandert immers niets, alleen worden minder locaties in stand gehouden. Als reactie op het antwoord over de hangplekken geeft het CDA aan dat het college hiermee een bewuste beleidskeuze maakt, die niet is voorgelegd aan de raad. Hangplekken hebben een ander doel dan sport- en beweegvoorzieningen. Waarom worden deze dan niet onder een andere begrotingspost gebracht? Dit is ook geen taak voor Maastricht Sport. Het CDA vraagt een reactie van de wethouder. Eerder heeft het CDA al vragen gesteld over de verpaupering van de jeu-de-boulesbanen naast het gemeenschapshuis De Romein. Het gemeenschapshuis is eigendom van de gemeente. Staat dit dan niet in de boeken van Maastricht Sport, maar van vastgoed? Het CDA vraagt een reactie van de wethouder.

SPM (Boelen) heeft sport en bewegen hoog in het vaandel staan. De SPM geeft een compliment aan de inwoners, van jong tot oud over de burgerparticipatie over de sport- en beweegvoorzieningen. Een burgerparticipatie die in optima forma is en op een correcte en creatieve manier is gedaan. Buurten willen allemaal de sport- en beweegvoorzieningen behouden. Helaas heeft de Liberale Partij Maastricht de heer Boelen vergeten te noemen als lid van de werkgroep.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) biedt haar excuses aan.

SPM (Boelen) is van mening dat als buurten en de kinderraad willen meespreken, dit ook betekent dat men een stuk verantwoordelijkheid moet nemen. Dat betekent dat dit goed afgestemd moet worden. Men wil immers graag veilige speelplekken, kwalitatief en uitdagend, liefst met veel groen en water om te kunnen ravotten. Daaraan hangt een prijskaartje en dat moet samen met de gemeente worden bekeken. Men zal waarschijnlijk aanvullende financiering moeten vinden of gaan acquireren in buurten. Misschien bij buurtsupers of bepaalde fondsen? Misschien hebben de kinderen zelf ook nog goede ideeën? De SPM vindt het ook belangrijk dat bij nieuwbouwprojecten speelmogelijkheden worden aangeboden. De wethouder geeft aan dat de ontwikkelaar van de woningen daarvoor moet zorgen. De SPM is het daarmee niet eens. Daarover moeten concrete afspraken gemaakt worden en de gemeente moet dit op zich nemen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is per interruptie ook heel blij met de burgerparticipatie. Had deze burgerparticipatie niet vooraf moeten plaatsvinden?

SPM (Boelen) is van mening dat burgerparticipatie vooraf moet worden gedaan, juist om draagvlak te creëren. Het is heel goed dat burgers opgekomen zijn voor hun rechten en visie en dat dit op een correcte en creatieve manier is gedaan. Dat is een applaus waard en misschien een lesje voor de toekomst. Verder vraagt de SPM aan de wethouder hoe bij de nieuwe woonprogrammering of bij nieuwbouwplannen wordt afgedwongen dat er ook speeltuintjes komen. Alle kinderen in Maastricht hebben immers recht op spelen. Ook is het belangrijk om afspraken te maken voor wie die speelplekken zijn. Hangplekken voor jongeren zijn immers iets anders dan de speelplekken. De SPM wil ook graag open speelplekken bij de IKC's. Er is blijkbaar een juridisch probleem. Hoe wordt dit bij IKC ZIEZO! opgelost? Verder staat vanavond ook Bewegvriendelijk Maastricht op de agenda. De SPM geeft een compliment aan de inwoners die ofwel blij zijn met sporten dan wel zijn gaan sporten. Verder geeft de SPM ook alle organisaties een compliment en in het bijzonder Maastricht Sport. Er ontstaan wel breuklijnen tussen buurten, groepen, senioren en jongeren. In bepaalde buurten wordt minder gesport dan vroeger en in andere buurten wordt meer gesport. Wat is daarvan de oorzaak? De ambities om sporten en bewegen meer te stimuleren zijn immers hoog. Heeft Maastricht wel het juiste aanbod? Weet de gemeente wel wat buurten, groepen, senioren en jongeren

willen op sportgebied? Het is belangrijk om de juiste activiteiten aan te bieden. De SPM is bang dat de gemeente hierin geen volledig inzicht heeft. Een online platform is daarvoor niet alleen geschikt. De SPM vraagt om een keer per jaar een raadsinformatiebrief te ontvangen met een evaluatie van de activiteiten die opgestart zijn om sporten en bewegen in de minderbedeelde wijken te stimuleren en wat dat oplevert. Vervolgens stelt de SPM vast dat in de sportnota zes speerpunten worden genoemd. De SPM maakt zich zorgen over de uitvoering. Kan de wethouder meer inzicht geven in de financiële paragraaf van die speerpunten? De SPM is bang dat geld voor de open speelplekken moet worden ingeleverd voor de middelen die in het onderwijsveld zijn gestoken om gebouwen en speelplaatsen te financieren. De wethouder zegt dat dit met partners wordt afgesproken. De SPM vindt dat een vage toezegging en vraagt om dit concreet te maken. Ten slotte is 8.6 ook ingetrokken. Hoe gaat het college daarmee om? Het amendement vraagt immers om € 200.000 kaderstellend. Dat betekent dat € 400.000 kaderstellend in de kaderbrief gemaakt moet worden. Zijn er al ideeën of suggesties?

GroenLinks (Passenier) vindt het jammer dat aan de nota Beweegvriendelijk Maastricht, die nu wordt besproken, bezuinigingsmaatregel 8.5 is toegevoegd, want nu gaat het alleen nog over de bezuinigingsmaatregel en niet meer over de nota. Er was terecht veel ophef over beslispunt 2. GroenLinks vindt het onacceptabel dat zo veel speellocaties zouden worden gesaneerd. Het raadsvoorstel is onhandig, want alle aandacht is naar het opheffen van speellocaties gegaan. De wethouder heeft ook al toegezegd dat die bezuiniging wordt geschrapt. GroenLinks wil daarom de nota en de bezuiniging uit elkaar halen. GroenLinks wil namelijk in het kader van de nota meer speellocaties en vooral groenere speelplekken. GroenLinks is tegen de indruk die door het amendement is ontstaan, dat de bezuinigingen van tafel zijn. Vorig jaar is met veel moeite een bezuinigingsvoorstel gedaan en dit is maar een klein percentage daarvan. De wethouder zegt nu toe dat hij de beoogde bezuiniging elders zal zoeken. GroenLinks wil de wethouder eraan herinneren dat de raad van de wethouder een voorstel heeft gekregen om op de speelvoorzieningen te bezuinigen, omdat de wethouder realistisch heeft ingeschat dat daarop € 200.000 te bezuinigen valt.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt per interruptie vast dat GroenLinks het bezwaarlijk vindt dat de bezuiniging op sport- en beweegvoorzieningen wordt teruggedraaid. GroenLinks heeft echter ook een bezuiniging teruggedraaid van € 200.000 op Bureau Europa en heeft daarvoor ook geen dekking gegeven. De Liberale Partij Maastricht draait liever een bezuiniging terug waarvan heel veel mensen plezier hebben, dan iets voor een elitair clubje.

GroenLinks (Passenier) stelt vast dat dit de mening is van de Liberale Partij Maastricht. GroenLinks heeft dat niet teruggedraaid, maar bij de begrotingsbehandeling benoemd. GroenLinks is niet tegen de speellocaties, maar maakt bezwaar dat die bezuinigingsmaatregel daaraan gekoppeld is en dat daarvoor geen dekking wordt gevonden. De raad heeft erop vertrouwd dat € 200.000 bezuinigd kon worden. Uit het voorstel blijkt echter dat het niet kan. De wethouder geeft ook niet aan waar de bezuiniging wel vandaan moet komen. Hoe kan de raad een goede afweging maken, want waar gaat die pijn straks vallen? De wethouder moet eerst aangeven waar de bezuiniging gaat vallen, voordat GroenLinks kan instemmen met het amendement. Ten aanzien van de andere beslispunten van de nota is GroenLinks van mening dat al lang gecommuniceerd had moeten worden met de buurten. Burgerparticipatie moet vooraf gebeuren. GroenLinks is heel blij met de reacties uit de stad. Indien de wethouder vooraf burgerparticipatie had gedaan, had de wethouder ook veel meer inzicht gehad in de mogelijkheden van het bezuinigingsvoorstel. Vanuit de buurten zouden immers best verrassende voorstellen kunnen komen. De energie die nu zichtbaar is in de stad moet omarmd worden. De speeltuintjes kunnen een vliegwiel zijn voor meer burgerparticipatie en dat kan zelfs een onderdeel zijn van de burgerbegroting.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie of GroenLinks zich realiseert dat dit amendement ervoor zorgt dat burgerparticipatie vorm kan krijgen en dat de wethouder nu de ruimte krijgt om langs de buurten te gaan. De wethouder was immers ook verplicht om die bezuiniging door te voeren. Dit is nu allemaal correct op de rails gezet door dit amendement. GroenLinks komt niet met een oplossing.

D66 (Wijnands) hoort dat GroenLinks een beroep doet op de wethouder voor de dekking. GroenLinks wil vervolgens ook graag meer speelplekken. Dat maakt het nog duurder. D66 vraagt uitleg.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie of GroenLinks de mening deelt dat de huidige manier van burgerparticipatie niet goed gaat in Maastricht.

GroenLinks (Passenier) deelt de mening van Partij Veilig Maastricht dat de burgerparticipatie niet goed gaat. Verder zal GroenLinks in het verdere betoog de vraag van D66 toelichten. GroenLinks steunt het amendement, op één onderdeel na. Dat is het feit dat nu al op voorhand een bezuinigingsmaatregel wordt ingetrokken zonder

zicht op een oplossing. GroenLinks vindt van belang wat de wethouder gaat zeggen, zodat de raad een echte afweging kan maken over de bezuiniging. GroenLinks steunt de rest van het amendement helemaal.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt het per interruptie terecht dat burgerparticipatie hierin een grote plek krijgt. GroenLinks heeft ook aandacht gevraagd voor verschillende financieringsmogelijkheden, zoals de burgerbegroting. Groep Alexander Lurvink schrikt daarvan, want bij burgerparticipatie is het belangrijk dat hierop niet wordt gestuurd. Groep Alexander Lurvink vraagt hoe GroenLinks dit begrotingstechnisch ziet.

GroenLinks (Passenier) heeft dit niet aan elkaar gekoppeld. De burgerbegroting is een mogelijkheid van gesprek van burgerparticipatie. Binnen de burgerbegroting kunnen fantastische ideeën naar voren komen. De burgerbegroting is echter niet bedoeld om een bezuiniging op te lossen.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) merkt per interruptie op dat de wethouder zelf heeft aangegeven dat hij met een alternatieve dekking komt. Heeft GroenLinks geen vertrouwen in de wethouder? Toen GroenLinks de bezuiniging op Bureau Europa terugdraaide, was GroenLinks ook niet bezorgd over een alternatieve dekking van € 200.000. Waarom kiest GroenLinks bij de speeltuintjes een andere richting?

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat bij Bureau Europa samen goed is bekeken wat daartegenover stond. Het is niet zo dat daarvoor geen dekking was. Verder heeft GroenLinks vertrouwen in het college en in de wethouder, maar de fractie kan niet erop vertrouwen dat alles zo maar goedkomt. Het is heel belangrijk dat iets hier tegenover staat.

GroenLinks juicht de beweegvriendelijke omgeving bij de Integrale Kindcentra enorm toe. GroenLinks kan zich vinden in de zes speerpunten, maar ziet een aanvulling bij speerpunt 3. De kwaliteitsslag kan worden gevonden door anders te kijken naar openbare sport- en speelplekken. GroenLinks wil meer en groenere speelplekken. Indien het onderhoud van speelvoorzieningen duur is, kan gezocht worden naar speelnatuurplekken. Dat moet men niet verwarren met de qua onderhoud intensieve natuurspeelplaatsen. Men moet anders denken en in samenhang met groen naar speelplekken kijken. Soms kunnen groene plekken met simpele ingrepen speelnatuurplekken worden. GroenLinks verwijst naar een onderzoek dat al in 2009 is gedaan. Het advies van de kinderraad sluit daarop geheel aan. GroenLinks vraagt om de kinderen daarbij te betrekken.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie of GroenLinks hiermee vooruitloopt op de gesprekken van de wethouder met de buurten en de kinderraad. GroenLinks vult dat nu al in. Partij Veilig Maastricht is van mening dat de raad het vertrouwen moet geven aan de wethouder.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat de raad goede kaders moet stellen. De nota is een goed voorstel en GroenLinks onderstreept dit door te stellen dat men dit ook met groene speelplekken kan doen. Daarmee kan men veel meer bereiken. Interessantere en meer speelplekken en integraal werken samen met de groenvoorziening.

SAB (Martin) stelt per interruptie vast dat GroenLinks al bezig is om de motie te verdedigen. SAB deelt de mening van Partij Veilig Maastricht en vraagt aan GroenLinks om dit te bewaren voor een later moment.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat het juist de bedoeling is dat de motie al in een raadsronde wordt besproken. GroenLinks onderschrijft daarom ook speerpunt 5.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is van mening dat een motie die wordt besproken openbaar moet zijn en zichtbaar moet zijn voor iedereen. Indien dat niet het geval is, moet de motie niet besproken worden.

GroenLinks (Passenier) is van mening dat de fractie de strekking van de motie gewoon mag bespreken. Er moet meer vergroening komen. Dat wordt ook in speerpunt 5 gezegd. GroenLinks wil aanhaken bij de vergroening. Men moet niet alleen kijken naar beweegvriendelijke omgevingen, maar ook naar mogelijkheden van speelnatuur. De motie is bovendien al rondgestuurd.

SPM (Boelen) wil ook graag kijken naar groen, water en ravotten, maar moet dit niet ook vanuit de buurten komen? De SPM wil dit niet aan buurten opleggen. De buurten moeten worden betrokken en daarna moet dit financieel worden ingevlochten. Burgerparticipatie moet van onderop komen. Misschien wil Malberg immers heel iets anders dan Heugem. Is GroenLinks het hiermee eens?

GroenLinks (Passenier) onderschrijft dit. Dit moet niet opgelegd worden, maar het kader zou wel kunnen zijn dat als iets wordt vervangen, het meer kan worden vergroend. De strekking van de nota is dat

bewegvriendelijke zaken gedaan moeten worden. GroenLinks wil het daarover hebben en niet over die bezuiniging.

PvdA (Slangen) begrijpt per interruptie de strekking van hetgeen GroenLinks aangeeft. GroenLinks deelt ook grotendeels de strekking van het amendement. De ideeën van GroenLinks over de vergroening sluiten aan bij de nota en bij de omgevingsvisie en die zouden ook als strekking in het amendement kunnen worden opgenomen. De wethouder kan dat thema dan meenemen in de gesprekken. Kan GroenLinks dit voor het amendement verwoorden, zodra de wethouder naar tevredenheid van GroenLinks op het eerste beslispunt heeft gereageerd?

GroenLinks (Passenier) is van mening dat dit zeker mogelijk was, hoewel de fractie de indruk had dat dit in de besprekingen niet goed voor het voetlicht kwam. In het amendement staat echter een besluit over de bezuiniging waar GroenLinks niet achterstaat. Daarom heeft GroenLinks dit apart genoemd en zodra daarover duidelijkheid komt, zal GroenLinks met de indieners van het amendement in gesprek gaan.

CDA (Brüll) wil per interruptie graag reageren op de aangekondigde motie van GroenLinks. Het CDA is van mening dat men daarmee de echte burgerparticipatie zal missen. Indien de raad van tevoren bepaalt dat natuurspeelplekken terug moeten komen, zijn de kaders namelijk al ingevuld. Het CDA mist de burgerparticipatie in het voorstel van GroenLinks. Verder zijn ook kosten verbonden aan natuurspeelplekken. Die plekken zijn niet goedkoper dan hetgeen nu wordt voorgesteld. Het CDA staat nog niet te juichen over de motie.

GroenLinks (Passenier) legt uit dat het in de motie niet als een moeten staat, maar dat dit als een mogelijkheid wordt meegenomen bij de overwegingen. In beslispunt 3 wordt de burgerparticipatie ook benadrukt. De kosten van een natuurspeeltuin zijn enorm hoog, maar een vergroening met eenvoudige aanpassingen kan wel goedkoper. Dat is immers een lage categorie. GroenLinks wil in het amendement het kader van de vergroening toevoegen. Daarnaast kan de raad niet zo met bezuinigingsvoorstellen omgaan.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) maakt een punt van orde. Groep Alexander Lurvink voelt zich steeds ongemakkelijker over dit debat. Burgers hebben immers geen kennis van de motie van GroenLinks. Groep Alexander Lurvink steunt de oproep van Partij Veilig Maastricht en roept de voorzitter op om de vergaderorde te handhaven.

De **voorzitter** zal dit zeker doen. De voorzitter staat nog een interruptie van SAB toe op het betoog van de PvdA en zal daarna GroenLinks de eerste termijn laten afmaken.

SAB (Martin) vindt per interruptie het voorstel van de PvdA heel goed. Het zou goed zijn als de motie en het amendement samen worden gevoegd.

GroenLinks (Passenier) wilde de motie vandaag niet bespreken. Dat was niet de intentie van GroenLinks. Verder heeft GroenLinks aangegeven graag speelplekken te willen ondersteunen. GroenLinks wil ook niet dat de begroting zonder een dekking wordt weggeveegd. GroenLinks wacht de reactie van de wethouder met spanning af.

D66 (Wijnands) heeft net zoals veel inwoners veel buikpijn van dit dossier gehad. De weerstand tegen deze bezuiniging is groot en de betrokkenheid van de inwoners enorm. D66 geeft aan iedereen een compliment die zich in het vraagstuk van de speelplekken heeft gemengd.

D66 (Wijnands) zegt dat de weerstand tegen deze bezuinigingen en de betrokkenheid van de inwoners enorm is. Hij geeft complimenten aan iedereen die zich in dit vraagstuk van de speelplekken heeft gemengd. Hij vindt het spijtig dat dit onderwerp de oorzaak is van terechte commotie. Hij hoort mensen vragen waarom D66 indertijd heeft toegestemd in het bezuinigingsvoorstel, terwijl D66 voorstander is van het stimuleren van sport en bewegen. Waarom heeft D66 niet eerder de impact van het voorstel gezien? In het voorstel van de pre-begroting staat als maatregel: 'vermindering van het areaal openbare sport- en speelvoorzieningen waarvan het gebruik beperkt van is'. De toelichting op die maatregel is: door het daadwerkelijke gebruik te monitoren, kan achterhaald worden welke locaties het minst benut worden. Als er met een minimale impact een bedrag van € 200.000 bezuinigd kan worden, hoeft er geen weerstand te zijn tegen een dergelijke maatregel. Echter, in de praktische uitvoering van het plan werd niet de mate van het gebruik als maat genomen, maar het te bezuinigen bedrag.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is blij dat D66 deze fout erkent. Maar als heel beperkt speeltoestellen weggehaald worden en dit levert € 200.000 op, dan begrijpt iedereen dat dit niet gaat om een paar speeltoestellen. Hij vraagt of D66 het met hem eens is dat € 200.000 niet gaat om drie of vier speeltoestellen, maar om een heel groot aantal.

D66 (Wijnands) antwoordt dat dit een overbodige vraag is. Echter, in de pre-begroting stond dat er wordt gekeken naar beperkt gebruik en minst benut. Dat dit gaat om € 200.000 heeft hij niet beseft. Hij ging uit van de inhoud van de pre-begroting.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat er geluiden zijn vanuit de buurt dat drukbezochte speeltuinen op de lijst staan om weggehaald te worden. Daarom is de burgerparticipatie nu heel goed, en is deze in het amendement gezet. De buurtparticipatie moet ruim baan krijgen en niet gestuurd worden. Buurtbewoners is niet gevraagd hoe goed speeltuinen bezocht worden en deze staan toch op de lijst om weggehaald te worden. Dit vindt zij een grote misser.

D66 (Wijnands) is het eens met mevrouw Nuyts. De praktische uitwerking van de maatregel is dat het weghalen van meer dan 60% van de speelplekken moet gaan bijdragen aan de bezuinigingen. D66 vindt dat het dan niet meer gaat om beperkt gebruik of minst benut. Er ontstaat dan een nieuwe situatie die niet langer strookt met de voorgestelde maatregel. D66 kan zich hier niet in vinden en staat niet achter de uitwerking van de voorgestelde maatregel. Zij dient het amendement mee in. De heer Wijnands dankt de wethouder voor het beantwoorden van de vele technische vragen die hij gesteld heeft.

PvdA (Slangen) wendt zich tot de bewoners van Maastricht om hen te bedanken voor hun betrokkenheid in deze zaak. Samen, als raad en stad, kan er gewerkt worden aan de toekomst van Maastricht. De jeugd heeft de toekomst en het is belangrijk dat de jeugd meepraat. De gemeenteraad moet zich verantwoordelijk voelen voor de jeugd, maar laat dit niet zien. PvdA vindt dit voorstel een voorbeeld van hoe zij het niet wil in deze stad. Tijdens de coronaperiode heeft Nederland geleerd hoe belangrijk het is om buiten te spelen en dat dit toegankelijk moet blijven. Dit voorstel is het allerlaatste wat PvdA zou invoeren als een bezuiniging. Niet alleen vanwege de inhoud, maar ook vanwege de manier waarop het is gegaan. Dit voorstel is eerst door de raad gegaan en vervolgens is er gesproken met de buurt en betrokkenen. Het was beter geweest als dit andersom was gegaan en daar staat de raad nu gelukkig achter. De buurtbewoners hebben betrokkenheid en creativiteit getoond en laten zien dat ze de handen uit de mouwen willen steken. De PvdA vraagt de wethouder met klem 'out of the box' te denken. Mevrouw Slangen noemt adoptiespeelplekken in Waalwijk en het verzamelen en gebruik van oud speelmateriaal in Zaanstad als twee voorbeelden van burgerparticipatie en samenwerking en de goede volgorde daarvan. PvdA is blij dat het de raad gelukt is met een amendement te komen, waarin zowel de zorgen als de kritische noot omgebogen moeten worden tot actie. Ze vindt dat de wethouder hiermee aan de slag moet, maar wel in samenwerking met de buurt en hen ook serieus moet blijven nemen. Mevrouw Slangen reageert ook op de opmerking van de heer Martin van SAB over het 'in elkaar schuiven' van de motie en het amendement. Zij wilde graag van de heer Passenier weten waarom er geen gezamenlijk voorstel had kunnen komen. Daar heeft zij een antwoord op gekregen en zij laat het aan de heer Passenier over of hij wel of niet de motie in wil dienen.

VVD (Verkoijen) vindt dat het buiten kijf staat dat beweging de grootste preventieve invloed heeft op de meeste ziektebeelden die er bestaan en dit is voor de VVD een erg belangrijk feit. De VVD had vragen gesteld en ziet met belangstelling de antwoorden tegemoet.

SP (Heijnen) is geroerd door de reacties van de bewoners en ook van de jongeren die eerst het woord hebben mogen voeren. Hij heeft ook deelgenomen aan de amendementsgroep van mevrouw Nuyts. De SP vindt dat de bezuinigingen op sport- en speelplaatsen niet moeten worden doorgevoerd. Dit heeft de partij al aangegeven bij de pre-begroting. Kinderen spelen steeds minder buiten, maar dit is juist essentieel voor de algehele gezondheid en zeker in corona-tijd. Gedwongen binnen zitten leidt tot depressies, obesitas en uitzichtloosheid, volgens onderzoek uit Utrecht en Rotterdam. De speeltuinen zijn ook belangrijke ontmoetingsplekken. De leefbaarheid van de buurt gaat achteruit als de sport- en speelplekken worden gesloopt. Daarbij vraagt de SP zich af wat dat slopen kost? Er is geen draagvlak in Maastricht voor de sloop van 125 speeltuinen. De SP wil zeker bijdragen in de indiening van het amendement.

De heer Heijnen vraagt de wethouder hoe hij de burgerparticipatie een rol laat spelen in dit vraagstuk. Met welk doel gaat de wethouder de gesprekken met de buurtbewoners in? Zouden de buurtbewoners zelf de speeltuinen onder hun hoede willen nemen? Is het de bedoeling te vragen waar eventueel speelvoorzieningen bij moeten komen? Moeten er sportvoorzieningen voor volwassenen bij de speeltuinen geplaatst worden, zodat er samen gesport kan worden?

Er zijn een aantal nieuwe wijken in opkomst in Maastricht. Komen daar dan nieuwe sport- en spelvoorzieningen, nu er eventueel op een aantal zaken kan worden bezuinigd?

Partij Veilig Maastricht (Smeets) dankt de kinderraadsleden en de kinderburgemeester voor hun inbreng. Partij Veilig Maastricht vindt sport en bewegen belangrijk en keurt dan ook niet goed dat in deze coronatijd, waarin bewegen en spelen nog belangrijker zijn geworden, op deze manier bezuinigd wordt.

CDA (de heer Brüll) vraagt aan de heer Smeets (CDA) hoe lang hij denkt dat deze coronatijd gaat duren, aangezien de bezuinigingen pas vanaf volgend jaar van toepassing zijn. De heer Brüll vindt dat het coronargument niet van toepassing is.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) antwoordt dat hij niet weet hoe lang de corona-tijd gaat duren, maar hij vreest dat buitenspeelplaatsen, mede door corona, echt nodig blijven.

De heer Smeets gaat verder met zijn betoog. Hij vindt het heel goed dat de mensen en de kinderraad in opstand zijn gekomen. De partijen die dit voorstel eerder goedkeurden, kunnen nu niet anders dan meebewegen met de burgers. Hij vindt dat burgerparticipatie vooraf gedaan moet worden en niet achteraf, zoals nu is gedaan. Hij zegt dat de gemeenteraad het erover eens is dat het nu niet goed gegaan is met de burgerparticipatie in Maastricht.

PVV (Miesen) vindt dat de bezuinigingen niet kunnen worden doorgevoerd vanwege de gevolgen hiervan. Kinderen die vanwege corona veel binnen zitten kunnen depressief worden. Hij zegt dat zijn andere punten al genoemd zijn.

SAB (Martin) uit zijn respect voor de kinderburgemeester en de kinderraad. Hij laat voor nu vragen en opmerkingen achterwege. Hij wil wel doorgaan op wat de heer Brüll (CDA) noemde. Hij heeft een vraag over het antwoord op de laatste technische vraag die SAB stelde in de raadsinformatiebrief van 2 april, verzonden op 6 april. De vraag ging over de speeltoestellen op de Schoutruwe en de Daaldersruwe. Daar stond als antwoord bij dat dat per abuis was vermeld. De heer Martin wil weten waarom dat dan per abuis is vermeld? Hij komt daar in de tweede termijn op terug, omdat hij hier meer informatie over heeft. Daarnaast staan er vreemde dingen in de database. Op sommige pleintjes als het Vendelplein en het Dukaatplein worden het trapveld en de speeltoestellen apart opgevoerd als speelvoorziening, het zijn twee speelvoorzieningen. Op het Recessenplein wordt dit niet gedaan: daar is het een plek. De heer Martin vraagt de wethouder of de database op orde is?

50PLUS (Van Est) citeert uit de bijdrage van 50PLUS bij de Begrotingsbehandeling 2021. Dat gaat over het betrekken van de bewoners en de verkeerde volgorde van de procesgang hierin. Hij benoemt de commotie door de impact van deze maatregel en van eventuele toekomstige bezuinigingsmaatregelen en voorspelt dat er meer van deze correctieve burgerparticipaties zullen komen. 50PLUS is voor proactieve burgerparticipatie en vindt dat daar in deze periode weinig vorderingen in worden gemaakt. De heer Van Est is het met de heer Passenier eens dat de nota en de bezuinigingen niet te combineren zijn. Hij is blij dat de geluiden van de burgers zijn gehoord en dat dit heeft geleid tot een amendement.

De heer Van Est benadrukt dat dit de tweede keer is dat deze wethouder in een bezuinigingstraject een forse inschattingfout maakt. Daarnaast is hij verbaasd dat in het raadsvoorstel speerpunten worden genoemd die financieel niet gedekt zijn. Hij vraagt zich af wat het woord "speerpunt" dan nog inhoudt.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt aan de wethouder wat er gaat gebeuren met de reserve van ruim € 600.000 voor de speeltuinen en speeltoestellen. Er is haar verteld dat die moeten worden opgemaakt, omdat dit geld anders verdwijnt in de algemene reserve. Hoe kan dit voorkomen worden?

Daarnaast wil ze een signaal afgeven dat burgerparticipatie erg belangrijk is en dat die niet gestuurd moet worden, omdat er anders kaders worden opgesteld. Het amendement laat zij zo in stand.

Groep Gunther (Tiber) bedankt de kinderraad en de inwoners van Maastricht voor hun inzet en hun inbreng. GG is geschrokken van het feit dat er 125 speelplekken worden gesloopt. Kinderen moeten kunnen spelen en er ontstaat sociale cohesie bij de speelplekken, omdat ouders ook naar die plekken komen. Ze is blij dat het amendement is aangenomen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) geeft de complimenten aan de heer Wijnands van D66 over de zelfkritische blik die hij heeft aangedurfd. Hij vindt dat ze als raad samen de verantwoordelijkheid dragen. Hij geeft aan dat hij zich bewust is van de impact die zijn handelen als raadslid heeft op de mensen. Afgelopen najaar heeft de raad maatregel 8.5 goedgekeurd. Deze maatregel hield een bezuiniging in van € 200.000 per jaar. Op 16 maart werd de uitwerking van dit voorstel besproken. Hier werd duidelijk hoe gevoelig dit onderwerp ligt in Maastricht. Als raadslid heeft de heer Lurvink bewondering voor de burgerparticipatie. Daarnaast vindt hij

het voorstel goed geschreven, maar is er alleen naar de bezuinigingen gekeken; hier heeft de raad niet goed opgelet. Er is niet gekeken naar het belang van de speelplekken voor jong en oud, en dat heeft de raad zich onvoldoende gerealiseerd. De maatregel heeft de bewoners overvallen en er is geen draagvlak voor. De raad heeft geprobeerd deze fout te corrigeren door het schrijven van een amendement, maar de raad moet kritisch kijken naar zichzelf als volksvertegenwoordiger en bekijken hoe deze nota tot stand is gekomen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt dat de heer Lurvink veel in de wij-vorm praat, als raad, maar de heer Smeets wil duidelijk aangeven dat Partij Veilig Maastricht de pre-begroting niet heeft goedgekeurd en de partij heeft wel al dingen zien aankomen. Hij vraagt of de heer Lurvink niet “wij”, maar “de meerderheid van de raad” wil gebruiken in zijn zinnen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) antwoordt de heer Smeets dat hij gelijk heeft en dat hij dat zal doen. De heer Lurvink heeft vragen over de beleidsnota. Hoe zit het met de veiligheid van de skatevoorziening onder de J.F. Kennedybrug? Wanneer zijn daar voor het laatst onderhoud, renovatie en herstelwerkzaamheden gepleegd? Wat zijn de kosten hiervan? Gezien de drukte van het kruispunt Maasboulevard en Prins Bisschopsingel: hoe ziet de wethouder de veiligheid, mobiliteit en de toegankelijkheid tot deze voorziening voor de jongste inwoners van deze stad? Hoe kijkt de wethouder naar de nodige scheiding van autoverkeer, aangezien het skatepark op een parkeerplaats ligt? Hoe kijkt de wethouder naar de structurele groei van urban sports, dat een veel breder begrip is dan skateboarden alleen? Er zijn twee skatevoorzieningen in Maastricht waarvan er een mogelijk kan verdwijnen. Hoe wil de wethouder het vraagstuk rondom de skatevoorzieningen onder de J. F. Kennedybrug met de Maastrichtse gebruikers en inwoners bespreken en wanneer? Staat de wethouder er open voor om met belangrijke beoefenaars, sleutelfiguren en organisaties als klankbordgroep, Urban Maastricht, een dialoog aan te gaan in de nabije toekomst?

Wethouder Jongen dankt iedereen voor de bijdrage en vele vragen. Hij hoopt ze allemaal te kunnen beantwoorden. De begroting moet gedekt zijn. Bij Maastricht Sport kwam het aan de orde dat het mogelijk zou moeten zijn een besparing van € 200.000 te realiseren door te bezuinigen op het onderhoud van sport- en speelvoorzieningen. Met die overtuiging en wetenschap heeft de wethouder dit voorstel aan de raad voorgelegd. Hij heeft eerst globaal gekeken naar de mogelijkheden en niet eerst veel ambtenaren alles laten uitrekenen, omdat dit veel capaciteit kost en veel voorstellen de eindstreep niet halen. De raad stemde in en hij ging het voorstel uitwerken.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is verbaasd over het feit dat er een bezuiniging was voorgesteld, maar dat nog niet bekend was welke invloed dit zou hebben. Hij wil ervan uit kunnen gaan dat als er een bedrag van € 200.000 wordt genoemd bij een bezuiniging, dat dan bekend is wat de consequenties zijn van die bezuiniging. € 200.000 gaat niet over een paar speelplekken. De heer Smeets zou graag meer willen weten over het proces.

Wethouder Jongen antwoordt dat hij eerst heeft gekeken naar wat mogelijk is. Die inschatting staat ook in 8.5, dat 30 tot 50% van de speeltoestellen zou kunnen vervallen met behoud van kwalitatief goede speelvoorzieningen in iedere wijk. Per speelvoorziening is een globale inschatting gemaakt. Daarmee is de wethouder naar de raad gegaan en is er in detail gekeken naar wat dat betekent. Daarna is iedereen geschrokken. Toen zat hij met een dilemma, want de raad heeft hem de opdracht gegeven om per 2022 met een bezuiniging te komen. 125 speeltoestellen verwijderen is voor iedereen onwenselijk. Daarom heeft hij met zijn collega's twee andere scenario's beschreven in het wetsvoorstel. Dit is zeer ongebruikelijk. Deze staan op pagina 7 van het raadsvoorstel. De wethouder geeft toe dat hij met de wijsheid dat de bezuiniging niet haalbaar zou zijn, naar de raad had moeten gaan. Dat is zijn fout geweest. De wethouder heeft wel altijd gezegd dat hij niet gaat bezuinigen voordat hij met de buurt gesproken heeft.

CDA (Brüll) begrijpt dat de wethouder geschrokken is. Hij vraagt waarom de wethouder het voorstel niet on hold heeft gezet, om uit te zoeken hoe dit anders in te vullen? Hij kwam al vrij snel naar de raad en de heer Brüll vraagt waarom de wethouder dit niet op voorhand al heeft gedaan?

Wethouder Jongen geeft toe dat hij daar fout in is geweest. In plaats van naar de raad toe te gaan, koos hij ervoor alternatieve scenario's aan de raad voor te leggen. Hij heeft de bewoners beloofd dat er niets zou worden uitgevoerd voor hij met hen gesproken had. Echter, de communicatie met de buurt had beter moeten zijn, want er ontstond commotie.

Overleg met de buurt was echter lastig vanwege corona en de wethouder wilde niet met iPads aan de gang, maar hij zat wel met een opdracht van een meerderheid van de raad dat bezuinigingsmaatregel 8.5 ingevuld moest worden. Er ontstond een dialoog met mevrouw Nuyts en een werkgroep van de raad die een oplossing ging zoeken. Daar komt het amendement uit voort. Dit geeft de wethouder tijd om met de bewoners te gaan

praten en tijd om de invulling van de maatregel elders binnen de begroting te zoeken. Dit is echter lastig en er is nog geen dekkend voorstel. Er zijn wel premature oplossingen, maar die wil de wethouder nog niet delen, om te voorkomen dat die een eigen leven gaan leiden.

De wethouder meldt dat de natuurspeelplekken al onderdeel uitmaken van de nota (speerpunt 5). Hij is in gesprek met mensen van Sport Akkoord, waarvan CNME een van de deelnemers is. Ook hierin wil hij overleg met de bewoners hebben.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt waarom de wethouder schrok: van het raadsvoorstel of omdat de gemeenteraad zo schrok?

Wethouder Jongen antwoordt dat hij schrok op het moment dat duidelijk werd dat het om 125 locaties zou gaan. Hij was van veertig tot vijftig locaties uitgegaan, anders had hij het voorstel nooit aan de raad voorgelegd. Hij geeft toe dat hij een inschattingsfout heeft gemaakt en dat hij naar de raad had moeten gaan.

Groen Links (Passenier) vraagt de wethouder wat de overweging is geweest de nota en de bezuinigingsmaatregel te combineren? Daarnaast vraagt de heer Passenier zich af waar de bezuiniging vandaan gaat komen. De bezuiniging was nu pijnlijk bij de speeltoestellen, maar als de bezuiniging straks ergens anders vandaan komt, gaat dat misschien niet nog pijnlijker zijn? Hij vindt dat er nog helemaal geen oplossing is als deze bezuiniging wordt stilgezet.

Wethouder Jongen antwoordt op de eerste vraag dat er vorig jaar is overlegd bij de nota die er lag dat hij, drie maanden na de Omgevingsvisie met een nota zou komen over Beweegvriendelijk Maastricht. Dat heeft hij gedaan en daarnaast moest hij invulling geven aan de bezuiniging. Hij heeft deze gekoppeld aan de nota om te voorkomen dat de raad hem zou verwijten dat hij binnen twee maanden met twee voorstellen zou komen die aan elkaar gekoppeld waren. Hij wilde de twee voorstellen eerlijk voorleggen en daarom koppelde hij ze.

Groen Links (Passenier) vindt dat de bezuiniging puur over een uitvoeringskwestie gaat, terwijl de nota over een visie gaat.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt aan de wethouder of de raad in de toekomst nog dossiers kan verwachten waarvan de wethouder niet heeft zien aankomen of de bezuiniging wel realistisch is? De heer Smeets voegt toe dat hij het wel een heel slecht excuus vindt om te zeggen dat burgerparticipatie in coronatijd niet kan.

Wethouder Jongen antwoordt op de eerste vraag dat hij een volgende keer wel drie keer zal nadenken voor hij een bezuiniging voorstelt, zonder daarvan de implicaties te kennen. Hij heeft zijn les geleerd. Echter, hij vindt gesprekken met bewoners in coronatijd nog steeds lastig. Hij wil daarvoor in de buurt zijn en dat is nu lastig. Digitale media vindt hij minder geschikt voor dit doel.

PvdA (Slangen) zegt dat ze wil aansluiten op wat de heer Smeets zegt. Ze begrijpt dat de wethouder een keuze heeft gemaakt over de vorm van contact die hij met de buurt wil. Echter, ze weet dat de wethouder tijdens de afgelopen twee weken wel de buurt heeft bezocht. Ze vindt het daarom onzinnig als de wethouder zegt dat dit het afgelopen jaar niet kon. Ze hoopt echter dat de wethouder doorgaat met deze bezoeken, ook als is het niet in de vorm die de wethouder wil. De bezoeken aan de buurt zijn erg belangrijk.

Wethouder Jongen is het hiermee eens. Hij is op een aantal plekken geweest bij een aantal bewoners die hem hadden uitgenodigd. Hij heeft hen uitgelegd hoe het is gegaan zoals het is gegaan en daar hadden de bewoners begrip voor. Maar men vond ook dat hij met meer bewoners moest praten.

De wethouder maakt hierna zijn verhaal van de eerste termijn af. Hij heeft de heer Passenier al uitleg gegeven over de natuurspeelplekken. Er is een samenwerking met CMNE en waar de wethouder dat kan, zal hij natuurspeelplekken zeker aandragen, maar hij vindt dat de bewoners ook hierin betrokken moeten worden. Hij heeft ook meerdere nota's bekeken voor de ervaringen met natuurspeelplekken en die zijn niet positief als het gaat over de insteek dat natuurspeelplaatsen goedkoper zijn dan reguliere speelplekken.

De voorzitter verzoekt de raadsleden de vragen in de tweede termijn te stellen, om de wethouder niet te veel te interromperen, zodat hij zijn eerste termijn kan afmaken.

Wethouder Jongen beantwoordt de vragen van de raadsleden.

Als eerste beantwoordt hij de vragen van de heer Brüll (CDA), die stilstond bij de IKC's. De wethouder antwoordt dat dit juridisch verschillend ligt. Hij is in gesprek met de schoolbesturen om te kijken waar mogelijkheden zijn. Ze doen dit al bij sommige scholen en hij gaat dit zeker doen bij de nieuwbouw- en de

renovatieprojecten. Het streven is dat de speelplaatsen rondom de scholen ook na schooltijd openbaar toegankelijk zijn. Dit vereist echter samenwerking met de buurt.

De heer Brüll vroeg ook naar de burgerbegroting. Dit is een apart traject en deze wordt niet zomaar ingebracht, maar hij neemt de aanbevelingen zeer ter harte.

De onderhoudskosten van de trapveldjes bedragen ongeveer € 100 per jaar per trapveldje. Vervanging van de doelen kost ongeveer € 2.000 tot € 4.000 euro per trapveld.

De heer Brüll gaf aan dat er niets verandert bij de speelplekken, hij vindt dat er hooguit dingen vervallen. Het antwoord van de wethouder is tweeledig:

- Het is niet zo dat als er speellocaties vervallen, dat de speeltoestellen niet goed zijn en dat ze niet naar de centralere plekken in de wijk gaan;
- Er is budget om bij vervangingen nieuwe speeltoestellen toe te voegen. Dit is meteen antwoord op de vraag van mevrouw Nuyts, of de € 600.000 uit de reserve worden ingezet of teruggaan naar de algemene reserve? De wethouder antwoordt dat dit geld de komende jaren hard nodig is om te saneren of te vernieuwen op centrale plekken. De bezuiniging houdt in dat elk jaar € 200.000 bezuinigd moet worden. Om die transitie mogelijk te maken zijn middelen nodig.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) mag van de voorzitter haar technische vraag stellen: de ambtenaren hebben gezegd dat geld uit de reserves dat niet gebruikt wordt, na een jaar terugvloeit naar de algemene reserves. Er moet geregeld worden dat het geld in de reserves blijft, ook al wordt het niet uitgegeven.

Wethouder Jongen antwoordt dat het geld niet teruggaat naar de algemene reserve. Dit geld is de komende jaren nodig om de transitie mogelijk te maken.

De wethouder gaat weer verder met het beantwoorden van de vragen.

De heer Brüll vroeg naar de hangplekken: de wethouder antwoordt dat er al jaren niet meer wordt geïnvesteerd in hangplekken en dat dit op een andere manier vormgegeven moet worden. De hangplekken maken ook geen deel uit van de begroting van Maastricht Sport. Waarschijnlijk vallen de hangplekken onder de boeken van de gemeenschapshuizen, denkt de wethouder.

Dan de vraag van de heer Boelen (SPM) en de heer Heijnen (SP): de bezuinigingen houden in dat er afgebouwd wordt, maar hoe zit het met buurten waar nog geen voorzieningen zijn? De wethouder antwoordt dat de voorzieningen op maximaal vierhonderd meter van elkaar gelegen moeten zijn en dit geldt ook voor nieuwbouwwijken. Hij erkent dat dit stuk echter nog niet goed is ingevuld. Daar gaat hij met de buurt en projectontwikkelaars mee aan de slag. Dit kost echter weer extra geld en de wethouder kan niet inschatten wat dit nu betekent. Dit is een andere beweging dan het invullen van de bezuinigingen.

Hij meldt dat de heer Brüll gelijk heeft dat voor maatregel 8.6 ook nog € 200.000, los van de bezuinigingen op het onderhoud van speeltoestellen, gevonden moet worden in de sportbegroting en ook daar is de wethouder op zoek naar middelen. Ook daar is een richting voor en die zal de wethouder in de kaderbrief of bij de begroting aan de raad voorleggen.

De heer Passenier heeft een pleidooi gehouden voor een kwaliteitsslag en voor meer aandacht voor de rest van de nota. De wethouder geeft aan dat de natuurspeelplekken al uitvoerig zijn besproken en kunnen wellicht aan het amendement toegevoegd worden, waardoor de aandacht geborgd kan worden.

De wethouder bedankt mevrouw Slangen voor de suggesties van Waalwijk en Zaanstad. Hij zegt dat dit een technisch-juridische discussie is. De ondergrond van de speelplekken blijft eigendom van de gemeente Maastricht. Dat betekent dat alle juridische risico's voor de vrijwilligers zijn. Het enige dat een buurt kan doen is een rechtspersoonlijkheid oprichten die het beheer van de speeltoestellen op zich neemt, maar ook het risico. De wethouder is wel al in gesprek met buurtbewoners hoe zij invulling kunnen geven aan het zelf opknappen van speeltoestellen.

De heer Van Est vroeg naar de status de speerpunten. De wethouder legt uit dat speerpunten ambities zijn die niet meteen financieel gedekt hoeven zijn.

De heer Lurvink stelde vragen over het skatepark onder de J.F. Kennedybrug. De wethouder vertelt dat hij ervan uit was gegaan dat skatepark De Griend, op vierhonderd meter van de brug, een goede stedelijke voorziening zou zijn, waardoor de skatevoorziening onder de brug zou kunnen vervallen. Daar is veel commotie over ontstaan, dus dit wordt heroverwogen. De wethouder gaat hier met de skaters over praten.

De wethouder zegt dat het skatepark onder de brug technisch veilig is: er wordt vier keer per jaar gecontroleerd. Er is wel achterstallig onderhoud. Dit komt omdat het voornemen was dit park te laten vervallen. De kosten van renovatie zijn € 50.000. Hier gaat ook met de skaters over gesproken worden.

De heer Lurvink gaf een pleidooi voor een overdekte skatevoorziening. De wethouder meldt dat hij in gesprek is met de initiatiefnemers daarvan. Er zijn nog geen concrete plannen, maar wel voorstellen. Dit project kost duizenden euro's. Dat geld heeft de gemeente niet. De intentie is om mee te werken aan de plannen van de initiatiefnemers; echter, het initiatief en de financiering moet bij de initiatiefnemers liggen.

De wethouder corrigeert een eerdere uitspraak dat hij met de skaters gaat praten voordat de skatevoorziening gesloopt gaat worden. Hij zegt met nadruk dat de skatevoorziening niet gesloopt gaat worden. In de nota staat van wel en dit wordt teruggetrokken.

Tweede termijn

De voorzitter geeft aan dat bijna iedereen door de spreektijd heen is. Echter, hij vindt het belangrijk dat iedereen zijn of haar prangende vragen nog kan stellen, en daarom krijgt iedereen nog een minuut spreektijd.

CDA (Brüll) heeft een vraag over de IKC's. Er gaat met ruime datums gewerkt worden tot 2027. Moet de buurt dan zo lang wachten op kwalitatief goede speelplaatsen?

Zijn tweede vraag is: zijn er minder toestellen in openbare ruimtes nodig als jongeren en ouderen gestimuleerd worden in verenigingsverband te gaan sporten? De raad kan zich dan richten op buurten waar het echt nodig is.

Zijn derde vraag gaat over het onderhoud van speeltoestellen. De onderhoudskosten blijven elk jaar gelijk en hoog, maar staan de voorzieningen nu niet allemaal in de verf? Is er een algeheel onderhoudscontract met een bedrijf? Hij wil graag meer inzicht in hoe het onderhoud van de speeltoestellen is georganiseerd.

De dwingende uitvoering van de buitensportspreiding heeft zich spontaan voltrokken. De wethouder heeft deze ook ingetrokken, dus hier zijn toch geen kosten meer aan? Maakt dit een verschil voor de bezuinigingen?

SPM (Boelen) is blij met de toezegging van de wethouder dat hij gaat praten met de buurten, ook met de nieuwe buurten. Hij vraagt of de wethouder ook in het kader van Beweegvriendelijk Maastricht wil praten met de buurten en de volgende vragen wil stellen. Wat is de reden dat bepaalde buurten en doelgroepen minder sporten? Is er het juiste aanbod bij de vraag? Met de juiste vragen aan de potentiële sporters kan de gemeente hen motiveren en stimuleren om te gaan sporten

Wil de wethouder toezeggen minimaal een keer per jaar een RIB te sturen om te laten zien wat er in de buurt gedaan wordt aan sportstimulering?

Groen Links (Passenier) wil eerst benadrukken dat hij blij is dat de wethouder de ideeën van Groen Links over vergroening ondersteunt. Hij meldt dat als buurten gebruik willen maken van hun Right to Challenge, daarvoor geen stichting opgericht hoeft te worden. De heer Passenier vindt het onbegrijpelijk dat de begroting is gekoppeld aan de bezuiniging. Ook bij de uitleg hiervan vindt hij dat dit niet klopt. Daarnaast vindt hij het nog ernstiger dat de wethouder niets kan zeggen over de dekking en verwijst naar de begroting, terwijl dit minimaal in de kaderbrief al duidelijk moet zijn.

D66 (Wijnands) vindt het goed dat de burgerparticipatie op gang is gekomen en geeft een compliment aan de fracties voor hun samenwerking. Hij heeft twee vragen voor de wethouder.

De € 600.000 die mevrouw Nuyts noemde, is dit hetzelfde bedrag als van de herstellkosten die gereserveerd stonden? Zijn de veiligheidsvoorschriften voor de reguliere en de natuurspeelplekken hetzelfde?

PvdA (Slangen) adviseert de wethouder met klem contact op te nemen met de gemeente Waalwijk voordat hij alles in zijn eentje probeert uit te zoeken. Daarnaast vraagt ze de wethouder voor de volgende raadsvergadering op 20 april een aantal juridische vragen, onder andere over IKC, uit te zoeken, of in ieder geval een overzicht te maken welke juridische vragen worden uitgezocht.

Als laatste wil mevrouw Slangen weten waar de bijna € 1 miljoen voor de speelplekken rond de IKC's vandaan komt.

VVD (Verkoijen) heeft geen vragen Hij vindt de tijd rijp voor besluitvorming.

SP (Heijne) vraagt de wethouder hoe hij 150.000 mensen gaat ondervragen om hen te betrekken bij de bezuinigingen en hoe hij dit gaat bekostigen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt dat alle vragen gesteld zijn. Hij wil zijn zorgen uiten over de komende voorstellen die tot de raadsleden gaan komen, want hij heeft er geen vertrouwen in.

PVV (Miesen) heeft twee vragen. De ene betreft de openstelling van de speeltuinen van de IKC's. Hoe kijkt de wethouder naar vandalisme? Het betoog gaat over 125 speeltoestellen, en niet 125 speeltuinen. Wat is het nu?

SAB (Martin) zegt dat de vragen van zijn partij in de eerste termijn nog niet zijn beantwoord. Hij meldt dat de speelvoorziening aan de Schoutenruwe en Daaldersruwe per abuis vermeld staan op de lijst. Daar hebben tot

2008 speeltoestellen gestaan. Toen zijn de flats gesloopt en er zijn huizen gebouwd op Daaldersruwe. Hij betwijfelt of de database up-to-date is. Daarbij kan hij niet anders dan concluderen dat er al tien jaar betaald is voor onderhoud van speeltoestellen die er niet zijn. Hij wil graag antwoord op deze vragen en de vragen uit de eerste termijn.

50PLUS (Van Est) begrijpt sommige antwoorden van de wethouder niet. Op 1 september 2020 heeft de raad de pre-begroting vastgesteld. Op 11 november is de begroting vastgesteld. In deze twee maanden is het niet duidelijk geworden wat de impact is van deze bezuiniging. Hij vindt dit verbazend.

De heer Van Est verwacht van de wethouder dat hij in het vervolg bij de dekking van de nota gedetailleerde analyses kan geven, met concrete maatregelen die de impact van de maatregel duidelijk laten zien, zodat de raad in het vervolg het snel eens kan zijn met de voorgestelde maatregelen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) bedankt de collega's voor de samenwerking en de wethouder voor het constructieve gesprek. Ze laat de heer Smeets weten dat het exacte bedrag € 663.636 is en dat dit in de reserve zit. Met dat geld kan nog veel gedaan worden, onder andere een kwaliteitsslag en bijvoorbeeld een nieuwe vloer voor de skatebaan.

Groep Gunther (Tiber) dankt de wethouder voor de antwoorden op de gestelde vragen. De partij is blij dat de burgerparticipatie ook onder de aandacht is geweest. Verder heeft ze geen vragen of opmerkingen. Ze vindt de tijd rijp voor besluitvorming.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) dankt de wethouder voor zijn antwoorden, maar is het niet eens met sommige antwoorden. Hij geeft een paar adviezen: betrek de kinderen bij de plannen van de speerpunten. Als er sport- en speelplekken moeten verdwijnen, doe dit gefaseerd. Zorg dat de kinderen veilig naar de speelplekken toe kunnen. De raad moet proactief naar de stad kijken, naar de burgerij en hun ideeën en wensen begeleiden.

Hij vervolgt dat de wethouder stelde dat de projecten waar hij het over had bepaalde bedragen nodig hadden. De heer Lurvink ontkent dit: deze projecten rekenen op crowdfunding en sponsorgelden, niet op gemeentegeld.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder om de vragen te beantwoorden.

Wethouder Jongen zegt dat hij een paar vragen op dit moment niet kan beantwoorden en dat hij deze schriftelijk zal afhandelen.

Op de vragen van de heer Brüll antwoordt hij dat het niet tot 2027 gaat duren voordat er hoogwaardige speelplekken komen rond de IKC's. In de buurten op centrale plek of op centrale plekken wordt er vernieuwd en er wordt gekeken naar ontwikkelingen bij de IKC's en hij probeert daar aan te haken. Wat betreft het onderhoud zegt de wethouder dat mevrouw Nuyts het precieze bedrag heeft genoemd. Dit is voor onderhoud, herstel en vervanging van speeltoestellen. Dat gebeurt niet willekeurig.

De heer Brüll gaf aan dat als het verenigingswerk gestimuleerd zou worden, er dan minder behoefte zou zijn aan sport- en spelvoorzieningen in de openbare ruimtes. De wethouder antwoordt dat steeds meer mensen gebruik maken van sport- en spelvoorzieningen in openbare ruimtes. Echter, de wethouder is ook actief in de ondersteuning van verenigingen en innovatie op dat gebied, zoals bijvoorbeeld het SMART-project bij RKHSV in Heugem.

Op de vraag wat doet de wethouder om de sport- en spelactiviteit te stimuleren en weet hij wat er in de buurt gebeurt, antwoordt hij dat hij dat weet. Hij verwijst de heer Brüll naar de RIB van 7 december, waarin hij hier uitgebreid op is ingegaan. De wethouder noemt dat er problemen komen als mensen niet sporten. Daar probeert hij actief op in te spelen binnen de financiële kaders. De wethouder zegt toe dat hij de raad jaarlijks op de hoogte zal houden van de activiteiten hierin (**toezegging**). Op 29 september is er een fysieke bijeenkomst tussen de raad en mensen van Maastricht Sport over wat er gebeurt op het gebied van sport en beweging.

Groen Links hield een pleidooi om de invulling van de bezuinigingen in de kaderbrief vorm te geven. De wethouder verwijst ook naar de vraag van de heer Van Est. De wethouder zal zijn uiterste best doen om uiterlijk bij de begroting de invullingen gedetailleerd weer te geven (**toezegging**). Als hij kan, doet hij dit in de kaderbrief. Echter, hij moet overleggen met instanties en dat kost tijd.

Op de vraag van D66 over de herstellkosten, antwoordt de wethouder dat deze worden betaald van het budget waar mevrouw Nuyts het over had. De veiligheidsvoorschriften voor natuurspeelplekken zijn anders dan die voor reguliere speelplekken. Soms is er zelfs toezicht nodig.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) heeft een punt van orde richting de voorzitter. Hij weet dat er afspraken zijn gemaakt over de gang van orde van deze vergadering, maar hij attendeert de voorzitter op het feit dat een deel van de reden waarom de raad hier vanavond zit, is omdat bij de bezuinigingsmaatregelen hen de mond gesnoerd werd. Het is daarom belangrijk dat de raad de ruimte krijgt om dit verhaal nu wel netjes en goed af te

handelen. De voorzitter heeft de vrijheid om de flexibiliteit in te passen als hij denkt dat dat nodig is in deze ronde. De heer Lurvink zegt dat hij dit in de fractievoorzittersronde zal overleggen en hij vraagt alle collega's dit ook te doen. Het is nu duidelijk dat dit geen preventieve besluitvorming biedt, is zijn mening.

De voorzitter geeft de heer Lurvink gelijk, maar zegt ook de flexibiliteit te hebben om dingen af te kappen, en dat hij gaat door met de heer Wijnands.

D66 (Wijnands) vindt dat het nog steeds niet duidelijk is hoe het zit met de herstelkosten. Mevrouw Nuyts heeft het over geld uit reserves, de wethouder heeft het over herstelkosten als gevolg van het indikken. De benaming is anders en de bedragen zijn anders.

Wethouder Jongen zal het antwoord schriftelijk aan hem toesturen (**toezegging**). Hij heeft de bedragen niet paraat, maar het is hetzelfde potje.

Op de vraag van mevrouw Slangen, antwoordt hij dat hij zeker de gemeenten Waalwijk en Zaandam zal benaderen voor advies (**toezegging**). Hij vraagt of haar vragen herhaald kunnen worden.

PvdA (Slangen) vroeg of de wethouder voor volgende week de juridische vragen kan uitzoeken of in ieder geval een overzicht kan maken van de juridische vragen, en of de 3 maal € 300.000 plus 3 maal € 15.000 euro de € 45 miljoen betaald worden.

Wethouder Jongen antwoordt op de eerste vraag dat hij de juridische vragen hopelijk volgende week zal kunnen beantwoorden. Wat betreft de financiën van de speeltuinen bij de IKC's: die staan als een speerpunt en voor een gedeelte zal dat geld komen uit de € 45 miljoen die de raad beschikbaar heeft gesteld voor een IHP. Daarnaast is hij in gesprek met de schoolbesturen om uit hun middelen eventueel geld bij te leggen. Ook zal er mogelijk nog additionele financiering gevonden moeten worden. Zodra dit duidelijk is, komt de wethouder daar bij de besluitvorming op terug.

Op de vraag van de heer Heijnen (SP) over hoe de inspraak geregeld wordt, zegt de wethouder dat het nadrukkelijk de bedoeling is dat hij fysiek gaat praten met de bewoners en hun kinderen. De gesprekken moeten zo interactief mogelijk zijn.

Bij de PVV was verwarring over of het nu om 125 speeltoestellen of speellocaties ging. De wethouder antwoordt dat het om speellocaties gaat.

De wethouder erkent dat SAB gelijk heeft met de constatering dat er een discrepantie is tussen de kaarten die zijn gemaakt van de speellocaties en de werkelijkheid. Per speellocatie is fysiek gekeken door een ambtenaar om de locatie in beeld te brengen. Bij de uitwerking van de kaarten is gebruik gemaakt van het databestand van het Meerjareninvesteringsplan van de gemeente. De wethouder is erachter gekomen dat de kaarten niet kloppen met de werkelijkheid.

PVV (Miesen) geeft aan dat zijn vraag over de veiligheid van de speeltoestellen voor wat betreft vandalisme nog niet beantwoord is.

Wethouder Jongen antwoordt dat dit een van de dingen is waar maatwerk voor geleverd moet worden. Er zijn ervaringen met schoolpleinen die nu open toegankelijk zijn, waar bewoners een sleutel hebben en de speelplaats afsluiten. De ervaringen met vandalisme zijn gelukkig gunstig. Er moet wel toezicht zijn van vrijwilligers uit de buurt.

SAB (Martin) wacht op de volledige beantwoording van de vragen.

Wethouder Jongen meldt dat er een technische vraag was of de kaarten voor 20 april actueel kunnen zijn. Los van het feit het op korte termijn heel lastig is om dit voor elkaar te krijgen, betekent het extra kosten. Het voornemen is de kaarten te actualiseren op het moment dat in de buurten gesprekken plaatsvinden over de toekomstige invulling van de speelplaats.

SAB (Martin) vindt dit een prima voorstel en pleit er inderdaad voor met de buurt aan tafel te gaan zitten. Maar het is niet alleen die ene plek. Er zijn meer plekken en de partij denkt dat de database niet een logisch systeem is.

Wethouder Jongen ontkent niet dat de database niet actueel is en het is goed dat de heer Martin hier aandacht voor vraagt.

De heer Van Est hoopt dat als er nieuwe bezuinigingsvoorstellen komen, die wel reëel zijn. De wethouder geeft aan dat hij in zijn antwoord aan de heer Passenier al heeft aangegeven dat hij dit driedubbel zal checken.

De wethouder reageert positief op de vraag van de heer Lurvink of hij met de gebruikers van de skateboardbaan in gesprek gaat, met als insteek dat de baan blijft. Hij meldt verder dat dit initiatief losstaat van de particulier initiatieven die er zijn om tot een overdekte skatevoorziening te komen. De wethouder is in gesprek met initiatiefnemers.

Hij is klaar met het beantwoorden van de vragen uit de tweede termijn.

De voorzitter dankt de wethouder en vraagt de raadsleden of er nog openstaande vragen zijn die niet schriftelijk beantwoord kunnen worden.

CDA (Brüll) vraagt aan de wethouder dat hij dus nog schriftelijk antwoord krijgt op twee vragen?

Wethouder Jongen vraagt de heer Brüll of hij hem een e-mail wil sturen met de vragen om hem hieraan te herinneren. Dat zal de heer Brüll doen (**toezegging**).

De voorzitter concludeert dat er een einde is gekomen aan deze raadsvergadering. De raad zal volgende week op 20 april een besluit nemen over dit stuk. De volgende toezeggingen zijn gedaan:

- Schriftelijke beantwoording van vragen van de eerste termijn van de heer Martin.
- Schriftelijke beantwoording van vragen van de heer Wijnands.
- Schriftelijke beantwoording van vragen van de heer Brüll.
- Juridische vragen beantwoorden IKC's, toegevoegd door wethouder Jongen.
- Minimaal elk jaar een RIB en Sport en Beweging bijeenkomst in september, toegevoegd door de heer Boelen.

SPM (Boelen) zegt dat Maastricht Sport zich kan voorbereiden op de vragen voor de bijeenkomst.

Wethouder Jongen onderschrijft dat dit de reden is van de bijeenkomst.

De voorzitter dankt iedereen voor de aanwezigheid en sluit de vergadering.

Verslag vergadering digitale raadsronde d.d. 13 april 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Vaststellen bestemmingsplan Postbaan 21a

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Mertens
College: wethouder Krabbendam
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Smeets

Fractiewoordvoerders: Barendse (D66), Beckers (VVD), Bolleman (GroenLinks), Borgignons (PvdA), Bronckers (50PLUS), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Gunther (Groep Gunther), Nuyts (LPM), Quaaden (CDA), Schulpen (SAB), Schut (SP), Willems (SPM)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staat het vaststellen van het bestemmingsplan Postbaan 21a.

Het publiek kan deze vergadering volgen via de livestream. De gebruikelijke regels voor digitale vergaderingen worden gehanteerd. Wordvoerders hebben maximaal vier minuten spreektijd en mogen per deelonderwerp driemaal interrumperen.

Het raadsvoorstel heeft betrekking op het wijzigen van de agrarische bestemming naar woonbestemming. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 5 februari 2021 tot en met 18 maart 2021 ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Na vaststelling van het bestemmingsplan wordt het besluit bekendgemaakt. Vervolgens staat nog beroep open bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Eerste termijn

CDA (Quaaden) ziet geen bezwaar om op basis van het verzoek van de eigenaar van Postbaan 21a de agrarische bestemming te wijzigen in een woonbestemming. Deze wijziging biedt een verbetering voor de leefomgeving van omwonenden omdat de meer belastende agrarische functie wordt omgezet naar een minder belastende woonfunctie. CDA is verheugd dat de impasse waarvan sprake was in de brief van Klement Rentmeesters blijkbaar naar tevredenheid van beide partijen is opgelost.

SPM (Willems) kan zich vinden in het voorstel. Het past in het beleid en de stad. Hij heeft geen vragen of opmerkingen.

GroenLinks (Bolleman) vindt dit een prima voorstel en heeft geen vragen of opmerkingen.

D66 (Barendse) sluit zich aan bij het CDA, de SPM en GroenLinks. Hij heeft geen vragen en vindt het een prima plan. D66 zal ermee instemmen.

PvdA (Borgignons) heeft geen vragen of opmerkingen. Het is een prima plan.

VVD (Beckers) wil het behandelen als hamerstuk.

SP (Schut) kan zich vinden in dit prima raadsvoorstel.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vindt het een prima plan. Het zou kapitaalvernietiging zijn geweest als gebouwen onnodig zouden worden afgebroken. De loods wordt een fantastische 'mancave' voor de nieuwe eigenaren.

SAB (Schulpen) vindt het een prima plan en heeft geen verdere vragen.

50PLUS (Bronckers) stelt dat de kapitaalvernietiging is opgelost. Het voorstel is rijp voor besluitvorming.

Groep Gunther (Gunther) staat achter dit plan dat als hamerstuk kan worden behandeld.

Wethouder Krabbendam reageert op de inbreng van Partij Veilig Maastricht en vraagt zich af of 'mancave' als specifieke categorie in een bestemmingsplan kan worden opgenomen. Hij vreest dat dit niet gedragen wordt door het vrouwelijke deel van de raad.

De **voorzitter** gaat ervan uit dat het voorstel een hamerstuk is. Hij dankt allen voor de aanwezigheid en sluit de vergadering.



Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Toekomstvisie van LVO op Voortgezet Onderwijs Maastricht
Datum Behandeling	30 maart 2021 (voortgezet op 14 april 2021)
Portefeuillehouder(s)	Wethouder Jongen
Aanwezig	Via MS-Teams: woordvoerders, wethouder Jongen, Eugene Bernard (LVO) ambtenaar Jegers, voorzitter en secretaris. Alleen op 14 april: Patricia Hanssen Bernard Lievegoed College, Tim Neutelings Porta Mosana College, Petra Stuit locatiedirecteur VMBO Maastricht, Paula Corsten, locatiedirecteur Sint-Maartenscollege, Peter-Mathijs Linssen rector Bonnefantencollege, Wien Bergmans locatiedirecteur Terra Nigra Praktijkschool. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, ambtenaren, en burgers
Woordvoerders	30 maart: Van der Heijden (CDA), Boelen (SPM), Korsten (GroenLinks), Demas (D66), Slangen (PvdA), Verkoijen (VVD), Gerats (SP), B. Garnier (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Tiber (Groep Gunther). 14 april: Van der Heijden (CDA), Boelen (SPM), Korsten (GroenLinks), Demas (D66), Slangen (PvdA), Verkoijen (VVD), Gerats (SP), B. Garnier (Partij Veilig Maastricht), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Groenewege (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Dhr. Betsch
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>Na een inhoudelijke aftrap van de heer Bernard (LVO) krijgen de woordvoerders vervolgens de gelegenheid om vragen te stellen aan de vertegenwoordiger van LVO en de portefeuillehouder.</p> <p>Er worden in de eerste termijn vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: VMBO in West en/of Oost, bevoegdheid gemeenteraad i.r.t. openbaar onderwijs, transparantie richting gemeenteraad, de tijdsdruk rondom de besluitvorming, spreiding onderwijs in de stad, denominatie openbaar bijzonder, proces om te komen tot de voorgestelde denominatie, financiën in het geval van VMBO in zowel West als Oost mede i.r.t. IHP voortgezet onderwijs. Daarnaast is er aandacht voor de statuten, leerlingenprognoses, betrekken toekomstige ouders, mogelijkheden i.r.t. het convenant, afwijken van onderwijsvisie, stand van zaken initiatiefnemers nieuw schoolaanbod, gesprekken met personeel en draagvlak. Ook aan de orde het aanpassen van de toekomstvisie, domeinplan, speciaal voortgezet onderwijs, gevolgen voor leerlingen, constructieve dialoog mede i.r.t. educatieve agenda, relatie met IHP, opheffen denominatie openbaar onderwijs. Verder zijn er vragen en opmerkingen over reguleren leerlingenstromen, brede scholengemeenschappen, financiering leerlingen bij wonen in het buitenland, indicatieve planning ten behoeve van (potentiële) ouders, vervolproces besluitvorming, redenen keuze voor algemeen bijzonder i.p.v. openbaar onderwijs.</p>



	<p>De heer Bernard (voorzitter college van bestuur LVO) en de portefeuillehouder reageren op de bijdragen van de woordvoerders. Na de eerste termijn wordt de ronde gelet op het tijdstip geschorst, waarbij de voorzitter via het presidium een nieuw moment zal plannen.</p> <p>Op 14 april heropent de voorzitter de vergadering en herhaalt hij kort de inhoud en het verloop van de ronde. Vervolgens krijgen de woordvoerders in de tweede termijn de gelegenheid om vragen te stellen en opmerkingen te maken. Hierbij is aandacht voor aansluiten toekomstvisie op masterplan, onderwijs in West Maastricht, denominatie openbaar onderwijs, nadere duiding convenant, VMBO op de Campus en Bernard Lievegoed, plaatsingsprocedure, rol oudergeledingen, tijdpad voor besluitvorming, bundelen onder 1 denominatie, samenwerking VMBO en MBO, initiatief nieuw schoolaanbod, proces in geval van impasse, aanpassing statuten LVO, raadsbetrokkenheid bij opstellen convenant, weglek naar buiten Maastricht, relatie LVO en gemeente, vervoersbewegingen.</p> <p>De vertegenwoordiging van LVO en de portefeuillehouder reageren op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>Tot slot herhaalt de voorzitter de toezeggingen, bedankt hij de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. Wethouder Jongen zegt toe dat er inzicht wordt gegeven in de financiën in het geval van VMBO in zowel West als Oost.2. Wethouder Jongen zegt toe dat dat er een aanvullende notitie komt over de denominatiekeuze en de alternatieven.

Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Toekomstvisie van LVO op Voortgezet Onderwijs Maastricht
Datum	30 maart, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Programmanummer	4 Onderwijs
Behandelend ambtenaar	JMW Jegers Telefoonnummer: 043-350 3124 Jan.Jegers@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	LVO heeft een Toekomstvisie opgesteld (zie RIB 8 maart), waarin keuzes zijn gemaakt ten aanzien van het onderwijsaanbod op de toekomstige scholen voor VO en de denominaties van die scholen. LVO wil haar keuzes graag uitleggen en toelichten. De raad heeft tijdens de informatieronde van 2 maart jl. aangegeven graag met LVO in dialoog te willen, alvorens geconfronteerd te worden met een voorgenomen besluit. In deze Informatieronde wordt deze dialoog gefaciliteerd zodat raadsleden geïnformeerd worden over de Toekomstvisie en keuzes daarin van LVO.
Vorm bijeenkomst	Korte presentatie (maximaal 10 minuten) door LVO, gevolgd door het beantwoorden van verhelderende/informatieve vragen uit de raad



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Wie neemt uiteindelijk het besluit?	LVO neemt, de input van de raadsleden en van hun eigen inspraakgremia meegenomen hebbend, een voorgenomen besluit op 16 april. Afhankelijk van de inhoud van dit voorgenomen besluit, wordt een raadsvoorstel al of niet ter instemming aan de raad voorgelegd (zie RIB 16 maart 2021).
Verloop voorgaande proces	LVO heeft de gemeente geïnformeerd over de Toekomstvisie, welke op 8 maart per RIB aan de raad is verstrekt.
Inhoud	Toekomstvisie Voortgezet Onderwijs en de positie van het openbaar onderwijs daarin. Deze onderwijskundige visie, inclusief de plaatsing en spreiding van onderwijssoorten in de stad over de resterende scholen, is bepalend voor de ruimtebehoefteberekeningen ten behoeve van het op te stellen Integraal Huisvestingsplan VO dat ter besluitvorming naar de raad komt.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren over de Toekomstvisie en verhelderende en informatieve vragen vooraf schriftelijk te stellen vóór 22 maart, zodat zij zoveel mogelijk informatie vooraf hebben om het gesprek met LVO te kunnen voeren.
Van de wethouder wordt gevraagd	Waar mogelijk vragen te beantwoorden.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De wethouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toehoorder de ronde te volgen via de livestream.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Ja, College van Bestuur van stichting LVO
Vervolgtraject	Het CvB van LVO neemt, kennisgenomen hebbend van de input van de raad, een voorgenomen besluit, dat afhankelijk van de keuzes ten aanzien van de positie van het openbaar onderwijs, ter instemming aan de raad zal worden voorgelegd. (zie RIB 16 maart 2021).



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Transitieaanpak Omgevingsplan
Datum Behandeling	20 april 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Krabbendam, ambtenaren mevr. De Jong en Wetzels, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Heine en Janssen (CDA), Willems en Makatita (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Smeets en Garnier (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen. Het betreft een stadsronde en zal beginnen met een presentatie door de verantwoordelijke ambtenaar. Er worden een aantal vragen nav de presentatie gesteld over o.a.: de invoeringsdatum, meekleurende verordeningen, tijdelijke omgevingsplan en het echte definitieve omgevingsplan, de relatie tussen het omgevingsplan en de omgevingsvisie, het moment waarop er uiteindelijk 1 omgevingsplan beschikbaar is en wanneer per gebied het omgevingsplan en de burgerparticipatie start en voor heel Maastricht wordt afgerond.</p> <p>Vervolgens komt er een inspreker aan het woord en worden er door de raadsleden vragen aan de inspreker gesteld.</p> <p>Er worden vragen en opmerkingen gemaakt over o.a.: de mate waarin de transitieaanpak en het adviesrecht van de raad voorziet in uitnodigingsplanologie en de balans tussen rechtszekerheid enerzijds en flexibiliteit anderzijds, en de manier waarop de transitieaanpak zich verhoudt tot de nog komende en nog te actualiseren visies (stadsvisie, economische en sociale visie, omgevingsvisie) inclusief het pleidooi om pas aan het omgevingsplan te gaan werken ná vaststelling van de geactualiseerde omgevingsvisie. Er ontspint zich een gesprek over het feit dat tijdens de transitieaanpak uitgegaan wordt van geldend beleid, het borgen van integraliteit en de inhoudelijke en juridische gevolgen bij het later starten met het omgevingsplan.</p> <p>Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en schetst het vervolgproces. Op 25 mei volgt de raadsronde en op 22 juni de raadsvergadering. Vervolgens sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	/



Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Stadsronde Transitieaanpak Omgevingsplan
Datum	20 april 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	A Jong, de Telefoonnummer: 043-350 4005 anhilde.de.jong@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	<p>Het raadsvoorstel behelst een combinatie van verschillende onderdelen die in samenhang worden behandeld. Het gaat om:</p> <ol style="list-style-type: none">1. De Beheersverordening Boschpoort 2020, voor vaststelling en daarmee opname in het 'tijdelijk' omgevingsplan bij ingang van de Omgevingswet2. Het voornemen om de genoemde bepalingen uit de Algemene Plaatselijke Verordening op te nemen in een nieuwe "Verordening Fysieke Leefomgeving", in voorbereiding op integratie in het omgevingsplan.3. De transitieaanpak naar een grondgebied dekkend omgevingsplan met alle regels over de fysieke leefomgeving, inclusief het hierin opnemen van de regels uit de bruidsschat.4. Het adviesrecht van de raad bij de vergunningaanvraag voor buitenplanse activiteiten. <p>In de stadsronde hebben bewoners en belanghebbenden de gelegenheid gekregen om aan de raadsleden hun reactie op de ervaringen van inwoners met de pilot Boschpoort en eventuele andere onderdelen zoals hierboven vermeld, te geven en hierover in gesprek te gaan.</p>
Vorm bijeenkomst	<p>Stadsronde. Met goedkeuring van het presidium is de stadronde met 30 minuten verlengd. Er worden namelijk meerdere voorstellen gebundeld aangeboden. In de vorm van een korte presentatie worden deze voorstellen en de onderlinge samenhang toegelicht, en blijft er dankzij de verlenging nog volop tijd voor dialoog, onder andere over de ervaringen en uitkomsten van de pilot in Boschpoort en de manier waarop deze in de voorstellen verwerkt zijn.</p> <p>17:00 opening 17:05 korte presentatie 17:30 horen van de stad over pilot Boschpoort en overige voorstellen 18:55 uiterlijke afsluiting</p>
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Op 1 januari 2022 treedt de Omgevingswet in werking. De raad dient voor die tijd verschillende besluiten te nemen ter voorbereiding op de wet. Deze besluiten zijn opgenomen in het met de raad gedeelde Plan van Aanpak 2021 (RIB dd januari 2021). Volgens afspraak met de raads werkgroep Omgevingswet wordt besluitvorming over de Omgevingswet zoveel als mogelijk gebundeld per onderwerp aan de raad aangeboden.



	<p>Voor het omgevingsplan zijn dit de volgende besluiten, zoals ook in het door de raad vastgestelde Startdocument Voorbereiding op het Omgevingsplan (maart 2020) is beschreven:</p> <ol style="list-style-type: none">1. De Beheersverordening Boschpoort 2020, voor vaststelling en daarmee opname in het 'tijdelijk' omgevingsplan bij ingang van de Omgevingswet2. Het voornemen om de genoemde bepalingen uit de Algemene Plaatselijke Verordening op te nemen in een nieuwe "Verordening Fysieke Leefomgeving", in voorbereiding op integratie in het omgevingsplan.3. De transitieaanpak naar een grondgebied dekkend omgevingsplan met alle regels over de fysieke leefomgeving, inclusief het hierin opnemen van de regels uit de bruidsschat.4. Het adviesrecht van de raad bij de vergunningaanvraag voor buitenlandse activiteiten. <p>De Beheersverordening Boschpoort 2020 is tot stand gekomen in samenwerking met de buurt Boschpoort. Het proces van participatie heeft in continue afstemming met het buurtnetwerk plaatsgevonden. Hoewel de beheersverordening zonder stadsronde kan worden vastgesteld, is er in afspraak met de raadswerkgroep Omgevingswet besloten dat in dit geval wel te doen: om extra recht te doen aan de geleverde inspanningen van de buurt en het doorlopen participatietraject.</p> <p>In deze stadsronde is dan ook met name ruimte om te spreken over deze ervaringen zodat de raad kennis kan nemen van deze leermomenten en deze kan gebruiken bij de verdere besluitvorming.</p>
Inhoud	<p>De Omgevingswet verplicht gemeenten te gaan werken met één omgevingsplan, waarin alle regels over de fysieke leefomgeving staan. Zodat de gebruiker deze op één plek kan vinden, en deze bovendien eenduidig en onderling geharmoniseerd zijn. Momenteel zijn deze regels verspreid opgenomen in een groot aantal (beheers)verordeningen en bestemmingsplannen. Er geldt overgangsrecht en een overgangstermijn om dit omgevingsplan tenminste in 2029 gereed te hebben.</p> <p>Met het instemmen met dit voorstel wordt de transitieaanpak vastgelegd om tot uiterlijk 2029 dit omgevingsplan te bouwen. In voorbereiding hierop worden de resultaten van de pilot met het omgevingsplan in Boschpoort in een geactualiseerde beheersverordening vastgelegd, en worden de fysieke regels uit de Algemene Plaatselijke Verordening gebundeld, geharmoniseerd en aangepast op de Omgevingswet, zodat deze beide gereed zijn voor integratie in het omgevingsplan. Bovendien wordt vastgelegd hoe de raad haar adviesrecht in wilt zetten bij activiteiten die niet rechtstreeks in het omgevingsplan zijn opgenomen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Kennis te nemen van de visies en reacties van burgers en partijen. Daarnaast eventueel zelf reageren op de stukken en/of de reacties van anderen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Ja: bewoners en partijen die bij de oefening in Boschpoort betrokken zijn geweest, ontvangen een uitnodiging. Daarnaast worden nog enkele partijen uitgenodigd op basis van eerdere belangstelling of betrokkenheid bij de voorbereiding op de Omgevingswet en het omgevingsplan.
Vervolgtraject	Streven is om na de stadsronde van 20 april een raadsronde te organiseren op 25 mei. Vervolgens worden op 22 juni de stukken ter besluitvorming voorgelegd in de raadsvergadering.



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Wijzigingsverordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2020 per 1 juli 2021 i.v.m. algemene voorziening scootmobielen (Wmo)
Datum Behandeling	20 april 2021
Portefeuillehouder(s)	Wethouder Bastiaans
Aanwezig	Via MS-Teams: mevrouw Wiegers en mevrouw Lecomte (insprekers) woordvoerders, wethouder Bastiaans, ambtenaar Hartholt, voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, ambtenaren, en burgers
Woordvoerders	Van Loo (CDA), Boelen/Habets (SPM), Janssen (GroenLinks), Mertens (D66), Van Gool (PvdA), Noteborn (VVD), Vreken (SP), Voorts (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Meijer (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Tiber (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Mevr. Van Ham
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert zij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>Achtereenvolgens krijgen de insprekers uit de stad de gelegenheid om hun bijdrage te leveren. Na elke inspreker krijgen de woordvoerders de mogelijkheid om vragen te stellen.</p> <p>In de bijdrage van mevrouw Wiegers (Stichting Samen Onbeperkt) en in de vragen is er aandacht gevraagd voor: de situatie van de huidige scootmobielgebruikers, de protestactie van vorig jaar, de drempels voor (potentiële) gebruikers, individuele versus algemene voorziening, eigen bijdrage, participatietraject bij totstandkoming raadsvoorstel, aantal individuele scootmobielen. Stichting Samen Onbeperkt heeft te kennen gegeven dat ze nog informatieve/technische vragen hebben die ze schriftelijk zullen indienen.</p> <p>In de bijdrage van mevrouw Lecomte en in de vragen is aandacht gevraagd voor haar persoonlijke situatie en de mogelijkheden om de eigen bijdrage te betalen.</p> <p>Na de bijdragen krijgen de woordvoerders de gelegenheid om nadere verduidelijkende vragen te stellen. De voorzitter merkt daarbij op dat eventuele informatieve/technische vragen aan het college schriftelijk voor de raadsronde kunnen worden ingediend. Ook krijgt de wethouder de gelegenheid om kort te reageren.</p> <p>Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit zij de vergadering.</p>
Toezeggingen	1. Wethouder Bastiaans zegt toe de openstaande vragen voor de raadsronde schriftelijk te beantwoorden.



Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Wijzigingsverordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2020 per 1 juli 2021 i.v.m. algemene voorziening scootmobielen (Wmo)
Datum	20 april 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	MHW Hartholt Telefoonnummer: 043-350 6017 Michiel.Hartholt@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Inwoners en instellingen zijn in de gelegenheid gesteld hun opvattingen en standpunten betreffende het voorliggende voorstel kenbaar te maken aan elkaar en aan de raad.
Vorm bijeenkomst	Digitale stadsronde via Teams
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	De voorgestelde wijzigingen in de Verordening MO vloeien voort uit de besluitvorming over de pre-begroting 2021 en de Begroting 2021. Hiertoe is een uitgebreid participatieproces doorlopen. Reeds in maart 2020 is de <i>onderlegger bezuinigingsproces</i> gepubliceerd die toelichtingen op de nu voorgestelde wijziging omvatten. Stadsrondes en raadsrondes hebben in 2020 plaatsgevonden om tot gedragen en zorgvuldige besluitvorming te komen.
Inhoud	<p>In de Begroting 2021 is maatregel 2.5 “Scootmobielen inregelen als algemene voorziening” aangenomen. Als kader is toen meegegeven dat:</p> <ul style="list-style-type: none">- de toegankelijkheid van deze voorziening gegarandeerd dient te blijven en een scootmobiel individueel beschikbaar dient te zijn/blijven voor personen die hierop aangewezen zijn;- een bijdrage zal worden gevraagd aan de gebruikers die rekening houdt met financiële draagkracht en die past binnen een normaal bestedingspatroon t.a.v. vervoerskosten. Maximaal zal de kostprijs van de voorziening worden gevraagd. <p>Aan deze kaders is invulling gegeven in voorliggend raadsvoorstel. Hiertoe dient de Verordening MO per 1 juli 2021 gewijzigd te worden zodat overgegaan kan worden tot rechtmatige in- en uitvoering.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Te luisteren naar de inwoners/instellingen en hen te bevragen over hun standpunten
Van de wethouder wordt gevraagd	Eventueel als toehoorder de digitale vergadering te volgen. Bij uitzondering kan de wethouder een korte reactie of toelichting geven op uitnodiging van de voorzitter.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	Eventueel als toehoorder de digitale vergadering te volgen. Kan op verzoek van de voorzitter een korte technische toelichting geven
Van de inwoners wordt gevraagd	In dialoog te gaan met elkaar en met de raad en hierin hun opvattingen en standpunten betreffende het voorliggende voorstel kenbaar te maken.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja: de Integrale adviesraad sociaal domein, de adviescommissie seniorenbeleid Maastricht, Jongr, het CIMM en stichting Samen Onbeperkt
Vervolgtraject	Raadsronde op 25 mei 2021 waarna besluitvorming in de raadsvergadering van 22 juni 2021 is voorzien.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Peilingvoorstel integraal proces visietrajecten
Datum Behandeling	20 april 2021
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, burgemeester Penn-te Strake, wethouder Heijnen, ambtenaar Van Wanroij, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, ambtenaren en burgers
Woordvoerders	Peeters (CDA), Steijns (SPM), Korsten/Vos (GroenLinks), Pas (D66), Van Heertum (VVD), Gerats (SP), Meese (Partij Veilig Maastricht), Betsch (PVV), Gorren (SAB), Van Est (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Gunther (Groep Gunther), Lurvink (Groep Alexander Lurvink).
Voorzitter	Mevr. Van Ham
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert zij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen, en de spreektijden.</p> <p>Vervolgens krijgen de woordvoerders de gelegenheid om een bijdrage te leveren aangaande het voorstel. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: de ambitie i.r.t. de opleverdatum, behandelwijze van de visies door de raad, mogelijkheden tot interactie naast de stadsdialoog, terugkijken naar het verleden, ambitieuze bevolkingsprognose, planning i.r.t. raadsbehandeling, genodigden uit de stad en er buiten, relatie met aanpak (post)corona, status potloodschets, begrijpelijkheid taalgebruik, timing i.r.t. de verkiezingen, rol van de gemeente, burgerparticipatie/burgerbegroting, gemeentelijk grenzen in 2040, rol buurtnetwerken.</p> <p>De portefeuillehouder reageert op de bijdragen van de woordvoerders. Wethouder Heijnen vult de reactie aan.</p> <p>De voorzitter herhaalt de toezeggingen, bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	1. De burgemeester zegt toe dat er tussentijdse rapportages naar de raad worden gestuurd.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Peilingvoorstel integraal proces visietrajecten
Datum	20 april, 2021
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	T Wanroij, van Telefoonnummer: 043-350 4598 tim.van.wanroij@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De burgemeester heeft de mening van de raad kunnen peilen over een peilvoorstel; een voorliggende aangelegenheid waarover het college een besluit neemt.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad is bevoegd om de stadsvisie, economische visie en sociale visie vast te stellen. Het college is bevoegd om het proces vorm te geven dat moet leiden tot de drie visies. De wens van het college is om de raad vroegtijdig mee te nemen en op diverse momenten in positie te brengen om mee te denken in de totstandkoming van deze drie visies.
Verloop voorgaande proces	Voorliggend voorstel gaat uit van één integraal proces met twee stadsdialogen met de stad dat leidt tot drie visies. De Potloodschets Maastricht 2040 geldt als inhoudelijk vertrekpunt voor de dialoog met de stad. Het procesvoorstel en de potloodschets zijn ambtelijk voorbereid.
Inhoud	<p>Voorliggend voorstel moet leiden tot het opleveren van de stadsvisie, economische visie en sociale visie in Q4 2021. Daarbij vormt de stadsvisie het overkoepelende en kaderstellende document voor de uitwerking van de economische visie en de sociale visie.</p> <p>Omdat veel maatschappelijke vraagstukken vragen om een integrale aanpak, worden deze drie visies gelijktijdig ontwikkeld in één integraal proces. Daartoe worden twee stadsdialogen georganiseerd om de drie visies samen vorm te geven met de stad.</p> <p>De Potloodschets Maastricht 2040 vormt hiervoor het inhoudelijke vertrekpunt. De potloodschets is richtinggevend en agenderend en dient als vertrekpunt om het gesprek aan te gaan over welke stad we in 2040 willen zijn.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zijn mening te geven over de volgende punten: 1. Heeft de raad aanvullende suggesties ten aanzien van het proces in het algemeen, en voor het gesprek met de stad in het bijzonder (twee stadsdialogen)?
Van de burgemeester wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toeschouwer online het politieke debat te volgen via het raadsinformatiesysteem: https://raad.gemeentemaastricht.nl .



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Vervolgtraject

Na deze peiling wordt het dialoog- en participatieproces verder uitgewerkt. Parallel hieraan wordt gewerkt aan de ontwikkeling van de drie visies. Voorstel is om de drie visies gelijktijdig in Q4 2021 voor te leggen aan de gemeenteraad. Op deze wijze wordt de onderlinge samenhang optimaal zichtbaar met als doel een integraal, strategisch en langetermijnperspectief voor de ontwikkeling van Maastricht richting 2040.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 20 april 202

Verslag: Het Notuleercentrum

Integraal proces visietrajecten

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: burgemeester Penn-Te Strake, wethouder Heijnen
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Van Wanroij

Fractiewoordvoerders: Peeters (CDA), Steijns (SPM), Korsten/Vos (GroenLinks), Pas (D66), Fokke (PvdA), Van Heertum (VVD), Gerats (SP), Meese (Partij Veilig Maastricht), Betsch (PVV), Gorren (SAB), Van Est (50PLUS), Nuyts (LPM), Gunther (Groep Gunther), Lurvink (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de digitale peilronde en heet allen welkom. Tijdens de presentatie van de heer Van Wanroij vorige week zijn al veel vragen gesteld. Vandaag is daarvoor opnieuw ruimte. Het college vraagt de gemeenteraad om input te geven voor het integrale proces bij de visietrajecten, wat moet leiden tot het opleveren van de stadsvisie, de economische visie en sociale visie in het vierde kwartaal 2021. Heeft de raad aanvullende suggesties ten aanzien van het proces in het algemeen en voor het gesprek met de stad in het bijzonder? De voorzitter deelt mee dat twee stadsdialogen zijn gepland.

Eerste termijn

CDA (Peeters) stelt voorop dat het voorstel om eind 2021 drie visies neer te leggen zeer ambitieus is. Hopelijk kan dit proces ambtelijk goed worden begeleid. Het CDA vindt het procesvoorstel prima. In het peilvoorstel staat dat in december 2021 de besluitvorming van de stadsvisie staat gepland. Gebeurt dat volgens de gebruikelijke drietrapraket? Dat zou een krappe tijdsplanning betekenen.

SPM (Steijns) vindt dit een behoorlijke klus in een kort tijdsbestek. De ambitie van het college wordt hiermee duidelijk gemaakt. De SPM kan zich vinden in het traject en stelt voor om de mogelijkheid van interactie te verruimen. Het moet meer zijn dan de twee stadsdialogen.

GroenLinks (Korsten) is verbaasd over de vergaderorde. Bij een visietraject zou het namelijk niet gek zijn als meer mensen het woord mogen voeren, in plaats van een woordvoerder per fractie. GroenLinks adviseert om de vergaderorde van tevoren duidelijk aan te geven.

De **voorzitter** legt uit dat iedereen altijd brandende vragen mag stellen.

GroenLinks (Korsten) vraagt zich af of de raad genoeg in de spiegel kijkt naar hetgeen in de afgelopen jaren is gedaan ten aanzien van een aantal onderwerpen die nu weer prominent in de conceptstukken aan de orde komen. Wat is goed gegaan? Wat is niet goed gegaan? GroenLinks heeft de vorige keer de Euregionale samenwerking als voorbeeld genoemd, maar men zou ook kunnen kijken naar de werking van de gemeentelijke organisatie. Daarvan heeft men veel verwachtingen, maar in het KPMG-rapport stond hierover iets anders. De SP vroeg de vorige keer terecht of echte keuzes worden gemaakt in plaats van over allerlei dingen veel goede voornemens te formuleren. GroenLinks refereert aan de woonprogrammering, waarbij al is uitgegaan van een ambitieuze bevolkingsprognose. GroenLinks ziet dit als een bespreekpunt bij de Potloodschets Maastricht 2040. Zit men hierover al op één lijn of wordt dit opnieuw besproken? Wat betekent dat onderling? Hopelijk wordt dit niet alleen geduldig papier, maar een te realiseren plan, wat in goed contact met alle stakeholders tot stand komt. Twee contactmomenten; dat klinkt niet veel, maar het gaat erom hoe intensief die zijn. GroenLinks heeft ook al naar een planning gevraagd tot aan de zomer en het liefst tot aan het einde van het jaar, zodat men kan zien dat alle onderwerpen behapbaar zijn in de agenda van de raad. Wat is het resultaat van het overleg van de burgemeester met de griffie hierover?

D66 (Pas) zou het fijn vinden als de drie visies aan het eind van het jaar gerealiseerd worden. Het is belangrijk om samen naar de toekomst van de stad te kijken. Het is wel jammer dat er maar twee momenten zijn waarop inwoners kunnen inspreken. Dan moeten de afspraken ook nog in potlood worden gezet, want voordat men het weet gooit corona weer roet in het eten. D66 stelt voor om meerdere digitale overlegmomenten in te lassen. Wie worden hiervoor uitgenodigd? Moeten inwoners zichzelf opgeven of wordt ook over de stads- c.q. landsgrenzen gekeken? Er wordt ook een doorkijk gegeven naar 2040. Worden er ook tussenstappen gezet met tussentijdse updates?

PvdA (Fokke) stelt vast dat de raad in februari een coronarapportage heeft ontvangen. In de laatste alinea daarvan staat dat in maart en april een gezamenlijke verdieping en een dialoog aan de orde zijn. Vervolgens zou er ook nog een dialoog komen met de stad in het kader van corona in mei en juni. Dit zijn allemaal uitgangspunten voor de korte en lange termijn, die uiteindelijk landen in een stadsvisie. De PvdA raakt echter nu de weg kwijt. Het zou immers logisch zijn om eerst samen te bespreken hoe de stad er op korte en lange termijn gaat uitzien in het kader van corona en dat men vervolgens verdergaat in een denktank met de raad, zoals is afgesproken in de raadsinformatiebrief die de burgemeester in februari naar de raad heeft gestuurd. Vervolgens komt men dan aan de vraag, welke stad wil men zijn. Nu lijkt het alsof een stadsvisie daartussen wordt geduwd, samen met een potloodschets. Wat is de bedoeling van dit stuk? Zijn de keuzes al gemaakt? De PvdA is van mening dat twee stadialogen heel weinig zijn voor drie visies die in december gereed moeten zijn. Het oude college wil kennelijk voor de verkiezingen nog iets achterlaten voor een nieuwe raad. De PvdA weet niet of dat strategisch de meest slimme keuze is. Hoe zit alles in elkaar? De PvdA vindt de situatie in Maastricht de laatste tijd vaak een nachtmerrie. De potloodschets staat vol mooie zinnen, maar hoe werkt dat uit in de praktijk? Dus practice what you preach. Het is belangrijk om betrouwbaar te zijn. Wat is de logica der dingen? Ten slotte vraagt de PvdA om de potloodschets in begrijpelijke taal op te schrijven.

VVD (Van Heertum) stelt vast dat het college graag een stip aan de horizon richting 2040 wil zetten. De VVD steunt die aanpak en de route volledig. De VVD heeft wel vragen, met name over het participatieproces. Het college schrijft dat iedereen kan meedoen. De VVD is benieuwd naar de aanpak. Hoe wordt voorkomen dat enkel de usual suspects deelnemen aan het proces? Hoe wordt de doorsneeburger bereikt die wat verder van de politiek afstaat? Kan, gelet op corona, de eerste bijeenkomst in juni wel fysiek plaatsvinden? De VVD is voorstander van fysieke brainstormsessies. Is het college bereid om de fysieke sessie uit te stellen, mocht dit in juni niet mogelijk zijn?

Daarnaast sluit de VVD gedeeltelijk aan bij de opmerking van de PvdA. Regeert het college hiermee niet een beetje over haar eigen graf heen? Hoe zien het college en de andere fracties dit? De VVD stelt voor om meer tijd te nemen om de visies uit te werken met meer participatieve sessies en om de nieuwe raad deze visies te laten vaststellen.

Bij de Potloodschets Maastricht 2040 wordt vooral aansluiting gezocht bij de SDG's (Sustainable Development Goals) van de VN. De VVD is van mening dat bij de uitwerking van de visies ook actief aansluiting moet worden gezocht bij de provinciale, de nationale en de Europese beleidskaders die momenteel opgesteld worden. Daar lijkt het geld in de komende jaren voor het oprapen te liggen.

SP (Gerats) is van mening dat hiermee de verwachting wordt geschapen dat de gemeente over alles gaat. Het zou echter heel goed zijn dat de gemeente zich beperkt tot haar kernopgave, die wettelijk vastligt. Daarnaast moet de gemeente goed netwerken rondom andere issues die de gemeente niet in portefeuille heeft. Verder sluit de SP aan bij de opvatting van de SPM dat de bijeenkomsten meer interactie moeten bieden. De SP stelt voor om voor centrale thema's te kiezen, waarvan de stad vindt dat die thema's voor Maastricht ertoe doen voor de lange termijn, zoals de verbintenis die zoek is en de leefbaarheid in fysieke en sociale zin. Verder maakt de SP bezwaar tegen het taalgebruik bij de vijf aandachtspunten en de vragen over de toekomst. Dit zijn vooral dilemma's en daarbij zou men naar de positieve kansen voor de stad moeten kijken vanuit de ogen van inwoners. De vraag is ook hoeveel belangenorganisaties men in die rondes aan het woord moet laten. De SP vindt het uitnodigingsbeleid van wie, wanneer aan zet is een belangrijke kwestie. Er zijn ook positieve economische kansen; Maastricht als medische stad, Maastricht als zorgstad. Dit wordt smal in de dilemma's neergezet. De SP vraagt naar een meer open kijk op de kernpunten voor de langere termijn.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt dit een heel groot plan voor een relatief korte termijn. Partij Veilig Maastricht deelt de mening van de PvdA over de potloodschets. De fractie hoopt van harte dat alle belanghebbenden in dit plan worden meegenomen. De fractie heeft in de vorige vergadering al vragen gesteld en voor nu wil Partij Veilig Maastricht de antwoorden graag afwachten.

PVV (Betsch) vindt een visie projecteren heel leuk. Men kan leuke potloodschetsen maken en debatjes voeren, maar dat wil niet zeggen dat dit in een visie bij voorbaat zwart-op-wit moet worden vastgelegd. Een visie is eigenlijk een ideaalbeeld. Indien men dingen van tevoren wil vastleggen, gaat men sturen en dat is niet goed.

Dit zou een leidraad moeten zijn en geen leiband. De PVV is het grotendeels eens met de PvdA. De visie zou moeten gaan over hoe Maastricht post corona eruitziet en hoe de uitdagingen worden opgelost. Daarna zou men pas een nieuwe visie voor de stad kunnen projecteren.

SAB (Gorren) is tevreden over het integrale stuk dat voorligt, omdat die visies nogal wat raakvlakken met elkaar hebben. Er wordt een doorkijk naar 2040 gegeven. Die periode is erg ruim, vooral in deze tijd die veel impact heeft op mensen en instellingen. SAB vindt twee stadsdialogen te weinig. SAB wil hiermee ruimhartiger omgaan en meer burgers hierbij betrekken. SAB sluit ook aan bij de gemaakte opmerkingen over de verkiezingen en het over het graf heen regeren, maar anderzijds zou wachten betekenen dat alles nog veel langer gaat duren. Het is allemaal wel erg krap gepland. Maastricht staat in de komende jaren voor een enorme opgave. Op alle vlakken heeft de gemeente Maastricht de laatste tijd geld bijgelegd. Ondernemers zullen dat geld moeten terugbetalen, maar dat raakt ook de visies waarvoor men nu staat. In de economische visie en in de stadsvisie zal men hiermee rekening moeten houden. Tussen realiseren en uitvoeren zit een groot verschil. Men kan het allemaal wel willen, maar de vraag is ook of de gemeente het kan uitvoeren. Is hiervoor ook geld beschikbaar, of wordt van de visie een bezuinigingsronde gemaakt? SAB vraagt om de tijd te nemen en goed te bekijken hoe met het geld moet worden omgegaan. De middelen kunnen immers maar een keer worden uitgegeven.

50PLUS (Van Est) beperkt zich tot enkele punten. 50PLUS is van mening dat Maastricht momenteel andere prioriteiten heeft dan een visie voor 2040 opstellen. 2021 en 2022 bieden meer dan genoeg uitdaging. Waarom kan dit niet met een jaar tot na de verkiezingen worden opgeschoven? De nieuwe raad en het nieuwe college kunnen daarmee aan de slag. Tevens zullen dan de uitgangspunten en omstandigheden anders zijn. Ambtenaren kunnen zich nu richten op andere dingen. Er is immers nog werk genoeg te doen. 50PLUS vindt het ook jammer dat het project burgerparticipatie/burgerbegroting vanwege de coronapandemie nog niet is doorgezet. Dat zou als basis kunnen dienen voor de nadere uitwerking van de visie. 50PLUS is van mening dat men zich goed moet afvragen wat de grenzen van de gemeente zijn in 2040. Hoe is dan de politieke situatie? Zijn er dan nog wel provincies en dergelijke? Hoe groot is een gemeente om alle taken aan te kunnen? Dat is een wezenlijk onderdeel van deze visies. Misschien weet men daarover in april, mei 2022 veel meer. 50PLUS stelt voor om dit een jaar door te schuiven. De nieuwe raad kan de visies dan oppakken.

LPM (Nuyts) stelt vast dat dit niet de eerste visie is die de gemeente Maastricht heeft ontwikkeld. Maastricht bevindt zich in een bijzondere situatie gezien de financiële problemen en de coronapandemie. Zal Maastricht nog een winkelstad zijn? De LPM stelt voor om de stappen die nodig zijn in aanloop naar een visie voor te bereiden. Het is echter niet voor de hand liggend om nu op de korte termijn een visie te ontwikkelen. Men moet eerst een pas op de plaats maken. Er moet eerst inzicht en overzicht zijn van het dal waaruit het bestuur moet komen. De LPM stelt vast dat de meeste fracties geen kerntakendiscussie willen voeren, maar het zou wel goed zijn om dat te bekijken. Wat wordt de burgers voorgehouden? Bevindt Maastricht zich in een riante positie om te dromen of moet het sober en doelmatig zijn? De LPM is geen voorstander van een potloodschets. Men moet langzaam beginnen, maar het is niet reëel om nu al een einddatum te prikken.

Groep Gunther (Gunther) vraagt zich af hoe hard deze potloodschets is. Waar staat de stad over een half jaar of een jaar, gezien de waan van de dag? Is het wel reëel om een visie tot aan 2040 te maken? Groep Gunther is van mening dat vooral gekeken moet worden naar hoe de stad na corona ervoor staat. Zal Maastricht nog een winkelstad zijn? Hoe zit het met de toeristenindustrie en de kenniseconomie? Dit zijn relevante vragen. Verder is het opvallend dat weinig terug te vinden is over de burgerparticipatie/burgerbegroting. Dat zijn juist de middelen hoe samen met de burgers gekeken moet worden naar waar Maastricht na corona wil uitkomen. Wat wil Maastricht? Wat kan Maastricht? Wat moet Maastricht? Het is een gemis dat burgerparticipatie/burgerbegroting hierbij niet worden betrokken. Het houden van twee stadsdialogen is dan heel erg weinig. In die stadsdialogen wordt het immers knippen, plakken en weggooiden en dan blijft maar weinig over. Hoe wil het college de stadsdialogen uitbreiden? Hoe wil het college deze visie op een goede manier invullen?

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) begrijpt de verwarring van de andere fracties. Een visie is natuurlijk heel breed en het is een uitdaging om bij abstracte, brede lijnen te blijven. Politici moeten een stapje terug doen en burgers vertrouwen dat de geuite kritiek terug zal komen in de stadsdialogen. Groep Alexander Lurvink heeft bij de informatieronde ook al veel gezegd. Groep Alexander Lurvink wil graag aan het college meegeven dat die bijeenkomsten niet voor niets stadsdialogen worden genoemd. Het is een dialoog, dus meer dan een brainstorm of een groepje mensen verzamelen. De wijsheid van het volk komt naar boven indien men hen stimuleert om anders en breed te denken. Parels komen dan uit die participatie en het uitwisselen van meningsverschillen, zodat Maastricht in de komende twintig jaar kan groeien. Daarnaast begrijpt Groep Alexander Lurvink de twijfel van de andere fracties. Er wordt immers veel weggegeven aan macht en initiatief. Dat is echter een kwestie van vertrouwen. De burger van Maastricht is wijs, slim en ervaren genoeg om gezamenlijk die hogere wijsheid te

bereiken. Groep Alexander Lurvink wil die gelegenheid graag bieden en daarom moet men alle kansen gebruiken om die dialoog stimuleren. Dat moet het criterium zijn.

In antwoord op het CDA beaamt de **burgemeester** dat in december een raadsvergadering gepland is waaraan de drietrapsraket voorafgaat. Dat betekent dat eind december het besluit kan worden genomen. Verder is het hebben van meer interactie absoluut de bedoeling. De burgemeester legt uit dat de raad de twee stadsdialoogen breder moet zien. Dit zijn heel gevarieerde activiteiten met allerlei vormen van informatieophalen, van fysieke en digitale consultatie, bijvoorbeeld ook in de vorm van een enquête of een wandeling. Er zijn allerlei creatieve ideeën over een bepaalde week voor de zomer en in een bepaalde week na de zomer in september.

Verder dankt de burgemeester voor alle input. Dit is een peilronde en alles wat is gezegd, wordt meegenomen. In antwoord op GroenLinks deelt de burgemeester mee dat inderdaad wordt gezien wat goed is gegaan en wat niet is goed gegaan. Die spiegel staat genoteerd. De bedoeling is dat keuzes worden gemaakt op basis van de opbrengsten van het brede participatietraject in juni en september. De raad zal uiteindelijk ook duidelijke keuzes moeten maken. Het college denkt dat dit een valide participatie zal zijn. Dit participatieproces zal recht doen aan het doel van participatie, namelijk uit de samenleving ophalen hoe men denkt. Daarover hoeft men echter niet met 123.000 Maastrichtenaren te spreken. Het college zal ook uitleggen waarom het wel of niet een goede participatie zal zijn. Het doel is dat er straks iets ligt waarmee de nieuwe raad en het nieuwe college aan de slag kunnen, zonder vage teksten. Uiteindelijk moet de potloodschets concreet worden. Het kan ook zomaar zijn dat uit de participatie andere dingen komen. De burgemeester zal over de planning afstemmen met de griffier.

Verder stelt D66 om nog een aantal tussenstappen te maken met updates. De burgemeester vindt dat een goed idee. Een nieuwe mutant van het coronavirus kan immers impact hebben op het hele verhaal. Het college zal komen met tussentijdse updates zodat de raad wordt meegenomen.

De burgemeester schetst vervolgens het proces. In het coalitieakkoord staat dat de stadsvisie zou worden ontwikkeld. De omgevingsvisie moest echter eerst tot stand komen. Die visie is een aantal keren uitgesteld en daardoor kon het college pas later aan de slag met de stadsvisie. Inmiddels is de omgevingsvisie opgesteld. Daarna kwam corona. De vraag is of het handig is om dit nu nog te doen in het laatste jaar voor de verkiezingen of dat men moet wachten op de nieuwe raad en het nieuwe college. Het college wil alvast toewerken naar de totstandkoming van een stadsvisie. Dat was immers toegezegd. De raad wordt in dit proces meegenomen. Verder liepen parallel hieraan drie coronaprojecten. Een daarvan gaat over de langetermijneffecten van corona op de stad. Het college heeft geconstateerd dat de raad, organisaties en bewoners hierover willen meedenken en in februari is toen bedacht dat het beter is om dit in elkaar te schuiven, want men komt op dezelfde vragen uit. De coronacrisis geeft enerzijds een noodzaak tot herstel van alle schades, maar anderzijds komen er ook andere dynamieken met kansen om dingen in toekomst anders te zien. De burgemeester geeft het voorbeeld van thuiswerken, wat impact heeft op werk en mobiliteit. Veel van die vragen zouden ook bij de stadsvisie aan de orde komen. Daarnaast moeten in ieder geval de economische en de sociale visie vastgesteld worden. Het college stelt daarom voor om de onderzoeksvraag van corona door alle visies te laten lopen en mee te nemen in het proces. Dat is heel efficiënt.

PvdA (Fokke) merkt per interruptie op dat de mening van het college nu anders is dan begin februari. In de raadsinformatiebrief van februari wordt dit immers anders geformuleerd. De PvdA vindt het vervelend dat dit niet wordt gecommuniceerd naar de raad. Vervolgens citeert de PvdA uit de raadsinformatiebrief. Daarin wordt gesproken over input voor het overdrachtdossier en op de langere termijn voor de stadsvisie. De PvdA heeft niets tegen visies, maar weet het college de langetermijneffecten van corona indien in december de stadsvisie wordt vastgesteld? Of maakt het college nu haast terwijl men dat eigenlijk niet zou moeten doen? De PvdA neemt het college ook niet kwalijk indien de stadsvisie vertraging oploopt. Kan de burgemeester dit nog een keer schetsen?

De **burgemeester** is van mening dat de PvdA volkomen gelijk heeft. Begin 2021 dacht het college nog dat dit twee aparte trajecten zouden zijn. Tussentijds is niet gezegd dat die twee trajecten in elkaar moeten worden geschoven, maar dat is men gewoon gaan doen vanuit de opdracht van de raad om die stadsvisie te ontwikkelen. Vanuit beide invalshoeken kan men het gesprek met de samenleving voeren. Dat kan op hetzelfde moment en dat is de reden waarom het college hiervoor heeft gekozen, om aan het einde van het jaar te komen met een voorstel. De potloodschets is een ambtelijk document, wat men ook weer kan uitgooien. Misschien komt er uiteindelijk wel een ander voorstel. De potloodschets is een middel om de participatie vorm te geven. Het college ziet de logica om beide processen samen te voegen en het zou mooi zijn als dit in een beweging samen verkend kan worden. De burgemeester neemt de gemaakte opmerkingen ook mee. Voor de sociale en de economische visies is het bovendien handig om een kader te hebben waarin dit allemaal past. In grote lijnen is iedereen ook heel blij met de omgevingsvisie en de cultuurvisie. Die visies kunnen qua inhoud in dit geheel goed mee. De burgemeester legt uit dat men nu een proces ingaat, wat men toch moet ingaan. Het college tracht om de stadsvisie als resultaat te krijgen. Mocht het zo zijn dat zich een mutatie van het virus voordoet of

dat het niet goed h loopt met de participatie en dat men in september moet constateren dat het niet voldoende is, dan zal hiermee bij het formuleren van een voorstel rekening worden gehouden. Het college gaat hier echter niet van uit en is van mening dat het gaat lukken.

GroenLinks (Vos) stelt vast dat iedereen aanhikt tegen de lange tijdspanne voor de stadsvisie. Is het mogelijk om de visie bijvoorbeeld om de twee jaar aan te passen? Dan is men veel flexibeler.

De **burgemeester** legt uit dat een stadsvisie altijd over een veel langere termijn gaat. In de stadsvisie staan grote noties die kunnen dienen voor de visieontwikkeling op allerlei terreinen in de komende jaren. Een stadsvisie voor twee jaar opstellen, valt niet onder de definitie van stadsvisie van deze raad en dit college.

In antwoord op de VVD legt de burgemeester vervolgens uit dat de heer Van Wanroij mogelijk nog kan ingaan op de aanpak van de participatie. Indien de participatie niet fysiek kan, wordt dit digitaal gedaan in een goede mix. Dit loopt inderdaad vooruit op de nieuwe coalitie, maar kan ook de reden zijn om het nu te doen, omdat een stadsvisie als kenmerk moet hebben dat die visie niet onderhevig is aan vierjaarlijkse politieke beïnvloeding. Het is een visie die niet in de details van de dossiers gaat en niet over geld. Het college kiest er daarom voor om dat voor het aflopen van deze coalitieperiode te doen en niet daarna. Dan is men immers zo weer twee jaar verder. Dit is ook hard nodig. Voor de sociale visie, de economische visie en post corona moet het bestuur in gesprek met de stad en het is dan heel praktisch om dat samen te nemen. Verder zal het college de suggestie over de Europese geldstromen meenemen.

In antwoord op de SP legt de burgemeester uit dat men steeds meer gaat naar stedelijke agglomeraties waarbij een gemeente er niet toe doet, maar waar het gaat om de samenhang.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt per interruptie hoe het bestuur een stadsvisie kan maken indien men niet weet hoe over een half jaar de vlag erbij hangt. De economische visie is nu het belangrijkste en daarop valt nu geen peil te trekken.

De **burgemeester** antwoordt dat het bestuur ook aan de slag moet met de economische visie. Die visie is inderdaad heel belangrijk, maar dit sluit niet uit dat men ook kan nadenken over waar Maastricht wil staan als stad. Dit is een kwestie van hoe gedetailleerd men hiernaar kijkt. De burgemeester is van mening dat de stadsvisie niet heel gedetailleerd kan gaan over de economische gevolgen voor winkels vanwege corona. Dat is andere kwestie die in de economische visie aan de orde komt. De bedoeling is om een langetermijnvisie te maken die krachtig genoeg is om te helpen om visies voor de kortere termijn vorm te geven. Het is een hulpmiddel.

LPM (Nuyts) wijst per interruptie, in het verlengde van GroenLinks en Partij Veilig Maastricht op het risico dat men op korte termijn de langetermijnvisie weer zal moeten herzien. De LPM kiest liever voor een plan voor de komende twee, drie, vier jaar totdat men meer zicht heeft op de situatie.

De **burgemeester** legt uit dat het college van mening is dat het tegelijkertijd kan. Het bestuur moet kijken naar de effecten van corona voor de korte, de middellange en de lange termijn. De economische visie heeft daar alles mee te maken. De wethouder zal dit nog verder uitleggen. De burgemeester heeft ook begrip voor hetgeen wordt ingebracht. Dit zijn allemaal afwegingen. Het college is van mening dat een stadsvisie gaat helpen bij de keuzes die in de komende jaren gemaakt moeten worden. Het is dan wel belangrijk dat het gaat om thema's die ertoe doen, zoals de SP aangeeft. Die thema's zullen uit die dialoog met de stad moeten komen. De burgemeester is ook van mening dat mensen moeite kunnen hebben met het taalgebruik. Daarop zal gelet worden, zodat dit niet de discussie belemmert. Het taalgebruik moet zo zijn dat iedereen zegt; ik ben gehoord, ik snap het en ik zie ook terug wat ik heb gezegd.

Verder gaf Partij Veilig Maastricht aan dat er verschillende momenten moeten zijn en dat het divers moet zijn. Het college zal dit goed bekijken, zodat geen groepen en gebiedjes overgeslagen worden. De burgemeester vindt dat zij de stad op die manier nog beter kan leren kennen. In antwoord op de PVV legt de burgemeester uit dat de visie iets is op papier, maar de stadsvisie gaat wel richting geven bij de beantwoording van de vragen over wat men belangrijk vindt voor Maastricht, ook post corona.

In antwoord op SAB legt de burgemeester nogmaals uit dat het niet over twee dialogen gaat, maar over twee momenten waar allerlei activiteiten gepland staan. De tijd is inderdaad krap bemeten, maar het college denkt toch dat het lukt, als er geen tegenslagen zijn. Het college komt in ieder geval terug naar de raad indien er wel tegenslagen zijn. Het is belangrijk dat het goed wordt gedaan. Het gaat ook niet over besluitvorming die hier en nu effect heeft op de portemonnee. Het college gaat uit van de huidige coronasteunpakketten en de huidige financiering. De huidige context wordt dus gebruikt als uitgangspunt.

In antwoord op 50PLUS en Groep Gunther legt de burgemeester uit dat burgerparticipatie en de burgerbegroting een onderdeel zijn. Dit wordt ingebracht in het gesprek met de stad en de raad. Verder geeft de burgemeester aan dat het werk gedaan moet worden samen met de bestaande onzekerheden. De post corona effecten moeten in kaart worden gebracht en daarvoor moeten plannen worden opgesteld. De raad zal ook deelbeslissingen moeten nemen. De stadsvisie kan gebruikt worden om richting te geven. Keuzes maken is inderdaad belangrijk. Het is dus een potloodschets, die niet 'hard' is. Het college is heel benieuwd wat overblijft van deze ambtelijke schets. De bedoeling is dat de participatie zichtbaar wordt in het voorstel.

Wethouder Heijnen voegt toe dat het college bij de burgerparticipatie ook openstaat voor ideeën vanuit de raad. Iedereen mag meedoen, maar dat betekent ook dat niet iedereen mee gaat doen. Daarom is het belangrijk dat per onderwerp samen met de raad wordt nagedacht over een goede aanpak van deze brede visie. Dit moet aan de voorkant en tijdig worden gedaan.

GroenLinks (Vos) stelt per interruptie voor om dit ook voor te leggen aan de buurtnetwerken en dat uiteindelijk vertegenwoordigers van de buurtnetwerken samenkomen bij die stadsdialogen. GroenLinks denkt dat daarmee meer mensen worden bereikt.

Wethouder Heijnen vindt dit een goede suggestie. Het is belangrijk om alle suggesties en ideeën in kaart te brengen, om daarvan een coherent en breed pakket te maken zodat hopelijk zo veel mogelijk mensen in de stad worden bereikt. Verder staat de wethouder enorm te trappelen om te komen tot een economische visie. De wethouder begrijpt heel goed dat partijen in de stad graag willen weten waarop de focus van het college en de raad komt te liggen. Daarnaast wil het college natuurlijk ook graag weten hoe belangrijke partijen hun rol binnen de stad en de economische visie zien. Economie stopt echter niet bij de stadsgrenzen. Dat doet men in regionaal en euregionaal verband. De wethouder wil ook graag naar de kansen kijken, bijvoorbeeld bij de landelijke aandachtspunten. De regio Noord-Nederland heeft bijvoorbeeld al gezegd dat zij 220.000 huizen wil bouwen in ruil voor een betere spoorverbinding en een betere ontsluiting. Dit kan men alleen doen als men weet waar men als regio en als stad naartoe wil. De wethouder vindt dat keuzes gemaakt moeten worden, die misschien scherper moeten zijn dan in het verleden is gedaan, met respect voor alle economische activiteiten die in Maastricht plaatsvinden. In een visie staat hoe de stad zich profileert en daarin mag men best kleur bekennen. Het is heel belangrijk om een overkoepelend verhaal te hebben waaraan alles opgehangen kan worden. De wethouder vindt het goed om dit in deze volgorde te doen.

GroenLinks (Vos) hoort de economische draad doorschemeren. GroenLinks mist daarin de dialoog met de onderwijsinstellingen en de industrie. Bij de kenniseconomie is het namelijk belangrijk om dat ook te integreren.

Wethouder Heijnen legt uit dat dit niet de enige sessies zullen zijn die worden gedaan in het kader van de economische visie. Het gemeentebestuur zal ook met belangrijke stakeholders aan tafel gaan. De wethouder hoort echter ook graag de mening van Maastrichtenaren en wat in regionaal verband wordt gedacht. De wethouder is van mening dat iedereen daarvan op de hoogte moet zijn om vervolgens samen de koers te bepalen. De burgemeester neemt het voortouw bij de stadsvisie, waarin ook iets van economie zal terugkomen.

De **burgemeester** voegt toe dat het vooral de bedoeling is om na de besluitvorming de participatie door te zetten, zodat men steeds tussenstappen kan zetten samen met de stad. Het zou mooi zijn als de participatie die wordt voortgezet ook in het voorstel staat dat naar de raad gaat.

Wethouder Heijnen is coördinator participatie. De wethouder licht toe dat iedereen, ook de gemeenteraad participatie vanuit de eigen portefeuille en de eigen verantwoordelijkheden moet oppakken. De laatste tijd is de gemeenteraad zeer betrokken geweest om te bekijken hoe de participatie op een goede manier gedaan kan worden. De werkgroep zit ook nog regelmatig samen. De wethouder stelt voor om opnieuw inwoners van Maastricht aan te schrijven om deel te nemen aan sessies. De wethouder wil ook kijken naar andere manieren, zoals de wandelingen. Dit zijn leuke, innovatieve manieren om mensen te betrekken, maar de inhoud moet wel altijd leidend zijn.

De **burgemeester** zal de raad via raadsinformatiebrieven op de hoogte houden over het proces en ook tussenberichten sturen. De burgemeester zegt toe dat er tussentijdse rapportages naar de raad worden gestuurd. (**toezegging**).

Tweede termijn

PvdA (Fokke) is blij met deze toelichting. Een visie is inderdaad iets wat in de toekomst ligt. De PvdA vraagt om in de tijd te kijken naar het lange termijneffect van corona en de verhouding met de stadsvisie. De stadsvisie

moet immers niet alleen over corona gaan. De PvdA vraagt om meer duidelijkheid over hoe die processen in elkaar geschoven kunnen worden. De visie wordt immers niet voor twee jaar gemaakt.

De **burgemeester** vindt dit een goed punt. De burgemeester zal dit nadrukkelijk laten zien, onder andere in een tussenbericht. De burgemeester dankt iedereen voor de input.

De **voorzitter** herhaalt de toezegging en vat samen dat het college komt met tussentijdse rapportages en raadsinformatiebrieven richting raad.

De **voorzitter** dankt de aanwezigen en sluit de vergadering.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 20 april 2021

Aanvang: 20 april om 20:00 uur
Vergaderlocatie: Digitaal – Microsoft Teams
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Dhr. H.J. Bodewitz

Aanwezig raad (bij aanvang) (37):

Dhr. Peeters (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Verhinderd raad (2): Dhr. Brüll (CDA), dhr. Passenier (GroenLinks).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, Bastiaans, Heijnen, Jongen en Krabbendam.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Na een toelichting van de mevrouw Nuyts wordt het amendement bij agendapunt 9 inzake technische wijziging van de verordening parkeerregulering en parkeerbelastingen 2021, ingetrokken en van de agenda gehaald.

Met deze wijziging is de agenda vastgesteld.

2. Verslagen.

De verslagen en besluitenlijsten van 25 februari tot en met 23 maart zijn vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

De raad neemt kennis van de ingekomen stukken van de voorgaande periode en van de lijst van openstaande toezeggingen.

Mw. Fokke verlaat de vergadering.

4. Benoemen lid Rekenkamer Maastricht.

Mevrouw Jolanda de Kreij is voorgedragen als lid van de Rekenkamer Maastricht.

Stemming gebeurt schriftelijk. Na het tellen van de stemmen blijkt de volgende uitslag: Voor mevrouw De Kreij worden 35 stemmen uitgebracht. Daarvan zijn 34 stemmen akkoord, 0 stemmen niet akkoord, en 1 stem blanco of ongeldig. Daarmee is mevrouw De Kreij benoemd tot lid van de Rekenkamer Maastricht.

Mw. Fokke sluit aan bij de vergadering.

5. Benoemen wethouder.

De heer Frans Bastiaens is voorgedragen als wethouder door de fractie van Seniorenpartij Maastricht.

Stemming gebeurt schriftelijk. Na het tellen van de stemmen blijkt de volgende uitslag: Voor de heer Bastiaens worden 36 stemmen uitgebracht. Daarvan zijn 21 stemmen akkoord, 14 stemmen niet akkoord, en 1 stemmen blanco of ongeldig. Daarmee is de heer Bastiaens benoemd tot wethouder.

Mevrouw Maassen verlaat de vergadering.

6. Aanvraag om een bestemmingsplan vast te stellen voor de locatie Cabergerweg 6-10a.

Voor het raadsvoorstel stemmen 26 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 10 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA) mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

Mevrouw Maassen sluit aan bij de vergadering.

7. Vaststelling bestemmingsplan 'Palace Wijck e.o.' en bijbehorende grondexploitatie alsmede verzoek aan Krook tot aanwijzing onroerende zaak ter onteigening.

Amendement Partij Veilig Maastricht onteigening

Voor het raadsvoorstel stemmen 12 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 25 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Maassen (Groep Maassen).

Het amendement is verworpen.

Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan 'Palace Wijck e.o.'

Voor het raadsvoorstel stemmen 23 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), dhr. Gorren (SAB), mw. Maassen (Groep Maassen).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 14 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

8. Bestemmingsplan Postbaan 21a

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

De heer Passenier sluit aan bij de vergadering.

9. Verordening Parkeerregulering en Parkeerbelasting.

Raadsvoorstel Verordening Parkeerregulering en Parkeerbelasting

Voor het raadsvoorstel stemmen 36 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 2 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

De heer Mermi verlaat de vergadering.

10. Transformatie jeugdhulp 2023.

Voor het raadsvoorstel stemmen 33 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est

(50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 4 raadsleden: Mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

11. Bewegvriendelijk Maastricht + uitwerking bezuinigingsmaatregel 8,5 indikken areaal openbare sport- en speelvoorzieningen.

Amendement Liberale Partij Maastricht openbare sport- en speelvoorzieningen

Het amendement is unaniem aangenomen.

Amendement GroenLinks openbare sport- en speelvoorzieningen

Het amendement is ingetrokken door de indiener.

Raadsvoorstel bewegvriendelijk Maastricht + uitwerking bezuinigingsmaatregel

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

12. Motie SP – huishoudelijke hulp.

Voor de motie stemmen 36 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen de motie stemt 1 raadslid: dhr. Gunther (Groep Gunther).

De motie is aangenomen.

**Raadsvergadering
Dinsdag 20 april 2021, 20.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen lid Rekenkamer Maastricht**
- 5. Benoemen wethouder**
- 6. Aanvraag om een bestemmingsplan vast te stellen voor de locatie Cabergerweg 6-10a**
- 7. Vaststelling bestemmingsplan 'Palace Wyck e.o.' en bijbehorende grondexploitatie alsmede verzoek aan Kroon tot wijziging onroerende zaak ter onteigening**
- 8. Bestemmingsplan Postbaan 21a**
- 9. Verordening Parkeerregulering en Parkeerbelastingen**
- 10. Transformatie jeugdhulp 2023**
- 11. Bewegvriendelijk Maastricht + uitwerking bezuinigingsmaatregel 8,5 indikken areaal openbare sport- en spelvoorzieningen**
- 12. Motie SP - Huishoudelijke hulp Wmo**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Bodewitz (griffier), de wethouders Bastiaans, Heijnen, Aerts, Jongen en Krabbendam en 38 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van de heer Brüll.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, vaststellen van de agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heer Brüll. De heer Passenier zal later aan de vergadering deelnemen.

Op de agenda staan twee voorstellen voor het benoemen van het lid van de Rekenkamer en voor de benoeming van wethouder Bastiaens, en drie raadsvoorstellen van verschillende bestemmingsplannen. Bij Palace Wyck is een amendement ingediend en bij de parkeerregeling is eveneens een amendement ingediend, waarbij mevrouw Nuyts heeft verzocht om het woord te mogen nemen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat de fractie het amendement inzake de parkeerregeling intrekt.

De **voorzitter** deelt mede dat dit genoteerd is. Opnieuw staat het voorstel Transformatie jeugd op de agenda, gevolgd door het voorstel Beweegvriendelijk Maastricht. Hier zijn twee amendementen op ingediend door de Liberale Partij Maastricht en GroenLinks. Tot slot wordt de Motie vreemd aan de orde van de dag van de SP over de Huishoudelijke hulp Wmo behandeld.

SPM (Mermi) meldt bij punt 10, 11 en 12 niet aanwezig te zijn.

PvdA (Fokke) meldt uit beleefdheid niet mee te stemmen met punt 4, omdat zij directeur wordt van de Vereniging van Rekenkamers.

De voorzitter meldt dat via de app raadsleden kunnen aangeven een bijdrage te willen leveren. Eventuele technische problemen kunnen direct doorgegeven worden aan de griffie.

2. Verslagen

De voorzitter stelt de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 25 februari, en 16, 18 en 23 maart 2021 vast zonder opmerkingen.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken over de periode van 2 maart tot en met 16 april 2021. De lijsten worden aldus vastgesteld.

Mevrouw Fokke verlaat de vergadering.

4. Benoemen lid Rekenkamer Maastricht

De **voorzitter** deelt mede dat mevrouw De Kreij op advies van de commissie B&V wordt voorgedragen als lid van de Rekenkamer en nodigt mevrouw De Kreij uit zich voor te stellen.

De **voorzitter** constateert dat mevrouw De Kreij niet in de vergadering aanwezig is. Zij stelt voor om nu door te gaan met de vergadering in afwachting van een goede verbinding. Voor de stemming krijgen de raadsleden een brief opgestuurd met stembriefje en retourenvelop. Een instructie voor het stemmen wordt in het volgende agendapunt gegeven.

Mevrouw Fokke neemt deel aan de vergadering.

5. Benoemen wethouder

De **voorzitter** legt uit dat de SPM de heer Bastiaens heeft voorgedragen voor benoeming als wethouder. Op 6 april is hier al over van gedachten gewisseld in het kader van de motie inzake het benoemen van een zesde wethouder. Omdat het een geheime stemming is, kunnen er geen stemverklaringen afgelegd worden. De stemming verloopt schriftelijk.



De **voorzitter** deelt mede dat de commissie Geloofsbrieven onderzoek heeft gedaan en concludeert dat er geen belemmeringen zijn om over te gaan tot benoeming van de heer Bastiaens.

Partij Veilig Maastricht (Meese) staat niet achter de benoeming van een zesde wethouder in tijden van een financiële crisis waar inwoners hard door worden geraakt. Een betere oplossing zou het verdelen van de portefeuilles zijn.

De voorzitter legt uit dat het Presidium op 28 april een bijeenkomst organiseert om, als de raad akkoord is, de heer Bastiaens te installeren. Daar kan hij zijn belofte afleggen. De bodes zullen morgen de stembriefjes voor mevrouw De Kreij en de heer Bastiaens rondbrengen en direct meenemen. Als direct stemmen en ondertekenen niet lukt, komen de bodes donderdag nogmaals langs om de stembrieven op te halen. Mocht morgen en donderdag niet uitkomen, dan kunnen de briefjes op afspraak bij de griffie afgeleverd worden. Omdat het gaat om een geheime stemming, moeten de naam of handtekening niet op het stembriefje of de kleine envelop gezet worden, want dan is de stem ongeldig.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vraagt om een formele introductie van de heer Bastiaens.

SPM (Steijns) legt uit dat dit niet gebruikelijk is.

De voorzitter bevestigt dit.

Mevrouw Maassen verlaat de vergadering.

6. Aanvraag om een bestemmingsplan vast te stellen voor de locatie Cabergerweg 6-10a.

De voorzitter constateert dat er stemverklaringen zijn.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is tegen de afwijzing van het verzoek tot wijzigen van het bestemmingsplan. De partij vindt het jammer dat de gemeente niet wil kijken hoe de ondernemer tegemoet kan worden gekomen.

D66 (Barendse) stemt in met het raadsvoorstel. De partij wil benadrukken dat een goede relatie tussen de ondernemer en de gemeente belangrijk is. De partij gaat ervan uit dat wethouder Krabbendam constructief met het onderwerp aan de slag zal gaan.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming. Uitslag stemming: 26 stemmen voor en 10 stemmen tegen. Het voorstel is aangenomen. Aldus besloten.

Mevrouw Maassen neemt deel aan de vergadering.

7. Vaststelling bestemmingsplan 'Palace Wyck e.o.' en bijbehorende grondexploitatie alsmede verzoek aan Kroon tot aanwijzing onroerende zaak ter onteigening

De voorzitter deelt mede dat op 30 maart en 13 april door de raad gesproken is over het onderwerp. De Partij Veilig Maastricht heeft een amendement ingediend en zal dit toelichten. Daarna krijgen de wethouder en de andere fracties de gelegenheid te spreken.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) leest het dictum voor.

Besluit:

➤ *Beslispunt 5 en 6 te schrappen.*

Wethouder Krabbendam licht toe dat onteigenen een zwaar middel is, maar dat zonder dit perceel er geen plan is. Het plan is van algemeen belang. Het plan is uitgebreid met de raad besproken. Het zal dan ook geen verrassing zijn dat het college op dit amendement negatief zal adviseren.

De voorzitter kondigt een intermezzo aan, omdat mevrouw De Kreij gearriveerd is. Zij geeft mevrouw De Kreij gelegenheid zich voor te stellen.



Mevrouw De Kreij vertelt over zichzelf dat zij de Rekenkamer komt versterken en in Roermond woont. Van origine komt mevrouw De Kreij uit Landgraaf en werkt in Maastricht, waardoor zij een binding heeft met de stad. Mevrouw De Kreij heeft twee kinderen, is getrouwd en heeft zin om de raad in de controleerde taak te ondersteunen.

De voorzitter herhaalt dat door corona er niet digitaal gestemd wordt. De uitslag wordt op een later moment gecommuniceerd door de griffier.

De vaststelling bestemmingsplan Palace Wyck wordt vervolgd en de voorzitter geeft het CDA het woord.

CDA (Janssen) geeft aan het voorstel zoals het er ligt te steunen en het amendement af te wijzen.

SPM (Willems) steunt het amendement niet.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt onteigening een zware procedure. Gezien de achtergrond van het dossier en het belang van ontwikkeling van dat deel van de stad, stemt GroenLinks in met de onteigening en tegen het amendement.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vraagt aan GroenLinks hoe het bouwen van een hotel op die locatie het algemeen belang dient.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt dat het niet alleen gaat om de ontwikkeling van een hotel op die plaats, maar om het belang van herontwikkeling van het braakliggende en verloederde terrein. Gezien de voorbereidingen om tot dit punt te komen, kan het nu niet tegengehouden worden, ook al gaat het om de onteigening van een woonhuis. Het plan voor de ontwikkeling van de locatie voor een hotel en woonhuizen is dermate weloverwogen en geschikt, dat de fractie vindt dat de onteigening in werk gezet kan worden.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) heeft de vervolgvraag of het klopt dat GroenLinks met het algemeen belang eigenlijk een economisch belang bedoelt.

De voorzitter onderbreekt de heer Lurvink voor een punt van orde van de heer Barendse.

D66 (Barendse) merkt op dat er nu geen ruimte is voor vragen, die tijdens de raadsronde aan de orde geweest zijn.

De voorzitter geeft de heer Lurvink de gelegenheid een korte vraag te stellen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vraagt of er meer factoren en rekenmodellen meegenomen kunnen worden dan alleen de groei van de economie.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat stadsexploitatie altijd een bredere waaier aan factoren behelst dan alleen economische factoren. Zo zal in dat deel van de stad een groei van de vitaliteit ontstaan. Bovendien kan een project dat jarenlang is voorbereid niet zomaar afgekap worden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt wat de mening van GroenLinks was geweest als het plan nog niet zo lang in ontwikkeling was geweest.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat grondonteigening een zwaar middel is, maar dat dit plan weloverwogen is en van belang voor dit deel van de stad. De fractie hoopt dat er zorgvuldig omgegaan wordt met de eigenaren van de grond in het proces van onteigening.

D66 (Barendse) is voor het plan en tegen het amendement.

PvdA (Van Ham) vindt een onteigening dramatisch en vraagt de raadsleden zich te verplaatsen in de grondeigenaren, die hun huis moeten verlaten voor de bouw van een hotel. Dat het om een hotel gaat, had in het amendement kunnen worden opgenomen. De fractie is tegen het voorstel en voor het amendement.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt op dat als het hotel van de agenda was geschrapt, het niet meer aan bod geweest was. Daarom is hij met dit amendement gekomen.

VVD (Beckers) is tegen het amendement. Het is belangrijk om op deze plek te ontwikkelen. Toegevoegd wordt dat de Kroon met een onderzoek komt, dat beoordeeld zal worden door de rechter. Er vinden dus in



de toekomst genoeg checkmomenten plaats om te bepalen of het proces goed verloopt. Dit is belangrijk, juist omdat een onteigening zo ingrijpend is. Dit neemt niet weg dat de gemeente een zwaarwegend belang heeft voor ontwikkeling van het terrein.

PvdA (Van Ham) vindt dat het lijkt alsof de VVD de verantwoordelijkheid van de onteigening bij de Kroon wil leggen.

VVD (Beckers) wil ontwikkeling op deze plek, maar wil met zijn betoog aangeven dat er zorgvuldig wordt omgegaan met een besluit van onteigening in verschillende stadia van het proces en door alle betrokken partijen.

SP (Schut) steunt het amendement en is er niet van overtuigd dat het algemeen belang wordt gediend met het plan. De wijk zal vercommercialiseren wat de leefbaarheid van de wijk niet ten goede zal komen.

PVV (Geurts) merkt op dat er gezegd is dat, als het amendement gesteund wordt, er geen plan meer is en vraagt aan wethouder Krabbendam of alleen tegen het plan stemmen niet dezelfde uitwerking heeft.

SAB (Gorren) steunt het amendement niet en gaat akkoord met het plan.

50PLUS (Van Est) vergelijkt de stad Maastricht met een monopolyspel en betoogt dat de binnenstad van Maastricht een attractiepark is geworden en in Wyck alleen nog maar hotels gebouwd gaan worden.

VVD (Beckers) vindt het betoog van de heer Van Est ongepast, omdat daarin 't Preuvenement genoemd wordt dat juist vandaag te horen kreeg dat het voor de tweede keer niet door kan gaan. Ook mag de stad trots zijn dat er in deze moeilijke financiële tijden nog steeds investeerders aangetrokken worden.

50PLUS (Van Est) stelt dat het de vraag is ten koste van wat de gemeente wil ontwikkelen. Het is niet de keuze van 50PLUS om van Maastricht een attractiepark te maken. De fractie maakt een afweging op drie punten. Ten eerste is onteigening op economische gronden niet te verantwoorden. Ten tweede is de fractie niet overtuigd van het unieke concept van het hotel. Ten derde wil 50PLUS samen met inwoners om tafel om tot een win-winsituatie te komen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt zich af waarom er nog een hotel bijgebouwd moet worden. Woningen zouden meer aansluiten bij het algemeen belang. De Liberale Partij Maastricht is mede-indiener van het amendement en is tegen het plan.

Groep Gunther (Gunther) vindt het vernieuwende concept van het hotel niet aan de orde. Het zou een beter plan zijn om sociale woningbouw te realiseren op de beoogde plek. Een economisch belang is geen reden om over te gaan tot onteigening en daarom heeft de fractie het amendement mede ingediend.

Groep Maassen (Maassen) is voorstander van het plan en vindt het een goede zaak om te ontwikkelen op deze plek. Onteigening is deel van het plan en daarom stemt Groep Maassen voor het plan en tegen het amendement.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt dat er terughoudend omgegaan moet worden met onteigening en er goed gekeken moet worden naar de motieven ervan. In eerste instantie ziet het ontwikkelgebied er groezelig uit, maar is het dubieus of het een goed idee is om een hotel ervoor in de plaats te bouwen waar weinig draagvlak onder inwoners voor bestaat. Het is een beter idee de kenniseconomie aan de stad te binden en duurzaam te denken. De ruimte moet strategisch ingezet worden om de kenniseconomie te bevorderen. Samenvattend weegt het algemeen belang niet op tegen het belang van de bewoners en daarom dient de fractie het amendement mede in.

Tweede termijn

Partij Veilig Maastricht (Smeets) rechtvaardigt het amendement door te stellen dat door de indiening ervan alle raadsleden hun betoog hebben kunnen houden rond het onderwerp.

Wethouder Krabbendam legt uit dat met het aannemen van het amendement er geen plan is. De parkeergarage is onderdeel van het plan en die kan niet aangelegd worden zonder het betreffende perceel. Dan heeft instemmen met het plan geen zin meer. Daarom ontraadt het college het amendement. Het plan is afgewogen aan de hand van verschillende factoren. Als er niet ingestemd wordt met het plan, blijft het terrein braak liggen, want er is geen ander plan. Dit druist in tegen het algemeen belang.



Groep Alexander Lurvink (Lurvink) spreekt dankbaarheid uit aan de groep inwoners, die zich hard gemaakt heeft omtrent dit plan en de gemeenteraad scherp heeft gehouden om de kern van de democratie in het oog te houden.

De voorzitter inventariseert de stemverklaringen.

D66 (Barendse) stemt in met het plan, omdat het een positieve impuls zal geven aan de stad. D66 houdt een motie om Wyck autovrij te maken in gedachten, maar wacht de ontwikkelingen eerst af.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil de uitkomst van het amendement afwachten en daarna een stemverklaring geven.

De voorzitter brengt het amendement in stemming. Uitslag stemming: 12 stemmen voor en 25 stemmen tegen. Het amendement is verworpen. Aldus besloten.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is tegenstander van de bouw van een hotel en is van mening dat de onteigening van een woning niet mag worden aangevraagd voor financieel gewin.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Uitslag stemming: 23 stemmen voor en 14 stemmen tegen. Het voorstel is aangenomen. Aldus besloten.

8. Bestemmingsplan Postbaan

De voorzitter geeft aan dat het plan een hamerstuk is. Het voorstel is daarom aangenomen.

De heer Passenier neemt deel aan de vergadering.

9. Verordening Parkeerregulering en Parkeerbelasting

De voorzitter legt uit dat vergaderpunt 9 gaat over de verdere digitalisering van het parkeersysteem ten gevolge van een uitspraak van de Hoge Raad. Hierover is gesproken in de raadsronde van vorige week. Het amendement is ingetrokken.

PVV (Geurts) spreekt zorgen uit over het sturen op een SaaS-systeem, omdat dit niet bewezen veilig is. Er is geen Proof of Concept van de veiligheid van de data en daarom maakt de partij zich zorgen om de veiligheid van de inwoners. De fractie stemt dan ook tegen het voorstel.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming. Uitslag stemming: 36 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Het voorstel is aangenomen. Aldus besloten.

De heer Mermi verlaat de vergadering.

10. Transformatie jeugdhulp 2023

De voorzitter legt uit dat dit agendapunt van de agenda van de vorige raadsvergadering afgehaald was, omdat er nog overleg moest plaatsvinden in de regio om tot een breed draagvlak te komen. Inmiddels is de raad geïnformeerd over het onderwerp middels een RIB. De voorzitter geeft wethouder Jongen de gelegenheid het plan toe te lichten.

Wethouder Jongen is blij met het draagvlak en de mogelijkheid het plan in gang te kunnen zetten om de jeugdhulp te kunnen verbeteren.

De voorzitter geeft 50PLUS het woord voor een stemverklaring.

50PLUS (Van Est) had nog een vraag openstaan na de raadsronde en begrijpt nu dat alle omringende gemeenten akkoord zijn. Dit betekent dat in Maastricht het plan opgenomen kan worden uit de algemene reserves. De fractie stemt in met het plan.



PvdA (Fokke) vraagt rekening te houden met de kritische noot van Follow the Money over Europees aanbesteden.

Wethouder Jongen geeft aan in overleg te zijn met Follow the Money om gebruik te maken van hun kennis en kunde.

De voorzitter brengt het plan in stemming. Uitslag stemming: 33 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Het plan is aangenomen. Aldus besloten.

11. **Beweegvriendelijk Maastricht + uitwerking bezuinigingsmaatregel 8,5 indikken areaal openbare sport- en speelvoorzieningen**

De voorzitter deelt mede dat bij dit agendapunt een amendement is ingediend door de Liberale Partij Maastricht. Dit amendement is vorige week besproken en heeft brede steun bevonden. Ook GroenLinks heeft gisteren een amendement ingediend. Als eerste zal de Liberale Partij Maastricht een korte toelichting geven en het dictum voorlezen, gevolgd door GroenLinks. Daarna krijgen wethouder Jongen en de fracties de gelegenheid om te reageren.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat het amendement na een lange aanloop 13 partijen achter het amendement heeft staan. Het gaat niet alleen om de amendering van een raadsstuk, maar ook om een technische wijziging in de begroting. Mevrouw Nuyts leest het dictum voor.

De beslispunten als volgt te wijzigen en aan te vullen:

- *Beslispunt 2 te vervangen door: de gemeenteraad draait het besluit punt 8.5 van de pré-begroting terug om € 200.000 vanaf 2022 e.v. te bezuinigen op openbare sport- en speelvoorzieningen.*
- *Het college de opdracht te geven bij de begroting van 2022 met een andere dekking te komen.*
- *Beslispunt 4 te vervangen door: met de buurten en specifieke groepen (jongeren, senioren, skaters, urban sporters, jongerenwerkers, studenten) fysiek het gesprek aan te gaan - zodra dit mogelijk is - over verbeteringen van de openbare sport- en speelvoorzieningen op buurt- en stadsniveau, passend bij het beschikbare budget.*
- *En de raad te informeren over de inventarisatie en vervolgens bij de Raad terug te komen met een raadsvoorstel met financiële onderbouwing en het daaruit volgend plan van aanpak.*

GroenLinks (Passenier) vindt het saneren van 125 spelvoorzieningen een slecht idee, maar de fractie kan zich niet vinden in het amendement van de Liberale Partij Maastricht. In de speerpunten staat dat de gemeente toe wil naar vergroening van de openbare ruimte, maar de fractie wil niet dat de bezuiniging van € 200.000 van tafel is. Een bezuiniging kan pas van tafel als er een andere dekking is. Dit laat het amendement van de Liberale Partij Maastricht los. Dit kan een belastingverhoging betekenen zonder een afweging van de raad. GroenLinks vindt het in de basis geen slecht idee, maar wil een afweging in de raad. De wethouder wil dit doen bij de Kaderbrief, maar daarover is geen zekerheid. GroenLinks kwam met een voorstel de formulering aan te passen van het amendement van de Liberale Partij Maastricht. Dit werd niet gedragen. Daarom komt de fractie met een eigen amendement. De heer Passenier leest het dictum voor.

Beslispunt:

- *Beslispunt 2 te vervangen door: het college opdracht te geven op zo kort mogelijke termijn in beeld te brengen op welke wijze 2 ton op een andere manier bezuinigd kan worden.*
- *Een beslispunt toe te voegen: In het overleg met bewoners te streven naar speelvriendelijke groene buurten met een variëteit aan spel- en sportvoorzieningen.*

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of GroenLinks ook wakker ligt van de teruggedraaide bezuinigingen van Bureau Europa van € 196.000 en of daar al dekking voor is gevonden.

De voorzitter vraagt bij het onderwerp te blijven, zodat iedereen zijn toelichting af kan maken. Daarna kan er gedebatteerd worden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt bij beslispunt 2 wat GroenLinks verstaat onder burgerparticipatie als er van tevoren al een richting wordt bepaald.



GroenLinks (Passenier) vindt eveneens dat burgerparticipatie moet plaatsvinden. Daarnaast moet de overheid kaders aangeven en vindt de partij het belangrijk te denken aan groene buurten. In het beslispunt staat dat het meegenomen moet worden in de bespreking.

Wethouder Jongen legt uit dat er een bezuinigingsvoorstel van €200.000 is ingediend. Het college kwam erachter dat dit betekende dat er 125 speellocaties wegbezuinigd moesten worden. De fout is gemaakt om hiermee niet terug te gaan naar de raad om te constateren dat de doelstellingen van de raad niet haalbaar bleken. Het college heeft de raad een plan voorgelegd met het oorspronkelijke idee en twee alternatieven. Hierover is veel discussie geweest met de raad, bewoners en kinderen. Het college stemt in met het amendement van de Liberale Partij Maastricht. Wat betreft het amendement van GroenLinks klopt het niet dat de bezuiniging van de baan is. De €200.000 moet namelijk gevonden worden binnen de eigen begroting, waar de wethouder tijd voor nodig heeft. Wat betreft de vergroening van de voorzieningen moet er overleg plaatsvinden met de bewoners en moeten mogelijkheden geïnventariseerd worden om tot vergroening te komen. Hierbij geeft wethouder Jongen een winstwaarschuwing. Het college raadt aan in te stemmen met het eerste amendement en het tweede niet te steunen.

CDA (Peeters) is akkoord voor het amendement van de Liberale Partij Maastricht en niet akkoord met het amendement van GroenLinks. Vergroenen van de wijken doet de gemeente al. Dat beslispunt is dus overbodig, hoewel de partij niet tegen vergroenen is. Het CDA vraagt aandacht voor het feit dat vergroening van de openbare ruimte uit het juiste budget dient te komen en niet alleen uit het budget voor sport- en spelvoorzieningen, omdat er ook een sociale component is. De partij is tevens akkoord met het voorstel.

SPM (Boelen) benadrukt het belang van de voortzetting van burgerparticipatie. Het amendement van de Liberale Partij Maastricht steunt de fractie, het amendement van GroenLinks niet.

D66 (Wijnands) verbaast zich erover dat GroenLinks een wantrouwen uitsprekt naar het college. De fractie heeft vertrouwen dat het college een alternatieve dekking vindt en steunt het amendement van GroenLinks dan ook niet. Het amendement van de Liberale Partij Maastricht dient D66 mede in.

PvdA (Slangen) is blij dat er een goede samenwerking is voortgekomen uit het voorstel en dat het college het amendement van de Liberale Partij Maastricht steunt. De PvdA ziet de toevoeging van het tweede amendement niet, omdat vergroening al gebeurt. Daarom stemt de partij in met het mede ingediende amendement van de Liberale Partij Maastricht en het voorstel, en niet met het amendement van GroenLinks.

VVD (Beckers) heeft het amendement van Liberale Partij Maastricht mede ingediend en benadrukt de goede samenwerking bij de totstandkoming van het amendement. Het amendement van GroenLinks lijkt op het eerste, omdat beiden vragen om een andere dekking en beiden een oproep doen voor burgerparticipatie. Het eerste amendement legt de nadruk niet zozeer op groen. Als dit uit de gesprekken met bewoners komt en het ook dekkend blijkt te zijn, is dit positief. De VVD stemt in met het mede ingediende amendement en acht het amendement van GroenLinks overbodig.

SP (Schut) is met volle overtuiging indiener van het eerste amendement. Het gesprek aangaan met inwoners is van groot belang. Hier zou groene invulling tot uiting kunnen komen. Het amendement van GroenLinks is daarom overbodig en steunt de fractie niet.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) dankt alle inwoners, die inspraak hebben gedaan. Het eerste amendement heeft de fractie medeondertekent. Wat betreft het tweede amendement, moeten inwoners vergroening zelf aandragen. Dit hoort niet te komen uit de gemeente. Daarom stemt de fractie niet in met het tweede amendement.

PVV (Betsch) dient het eerste amendement mede in en geeft aan wethouder Jongen de vrijheid om dekking te vinden. Het tweede amendement vindt de fractie te geforceerd en is ertegen. De PVV bedankt de medewerking van inwoners en vooral de kinderraad.

SAB (Gorren) heeft er vertrouwen in dat wethouder Jongen €200.000 vindt en is teleurgesteld dat GroenLinks niet achter het eerste amendement staat. Daarom staat de fractie achter het eerste amendement, en niet achter het tweede van GroenLinks.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat het niet verstandig is om twee onderwerpen in één agendapunt te behandelen, omdat Beweegvriendelijk Maastricht hierdoor te weinig aandacht heeft gekregen. De fractie heeft zorgen over het geld dat nog gevonden moet worden, omdat het de tweede bezuiniging is die niet



gerealiseerd kan worden op korte termijn. Echter is er wel vertrouwen dat het geld gevonden wordt, en vindt de fractie het jammer dat GroenLinks dit niet heeft. Het tweede beslispunt is niet SMART en ambitieus geformuleerd.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) bedankt de wethouder voor de constructieve houding en de samenwerking met de raad. Er is vertrouwen dat de wethouder €200.000 gaat vinden. De fractie vindt dat er geen kaders opgelegd moeten worden in de gesprekken met de inwoners, zoals GroenLinks voorstelt.

Groep Gunther (Gunther) stemt in met het mede ingediende amendement van de Liberale Partij Maastricht en benadrukt het belang van buiten kunnen spelen. Het tweede amendement noemt de fractie overbodig.

Groep Maassen (Maassen) benadrukt eveneens de goede samenwerking tussen de verschillende partijen en dat er gehoor gegeven is aan geluiden uit de samenleving. De fractie stemt in met het mede ingediende amendement van de Liberale Partij Maastricht. Groep Maassen vindt het jammer dat er niet raadsbreed een signaal aan de stad afgegeven kan worden door het tweede amendement. Dit amendement kan op twee manieren gelezen worden, waarbij het óf haaks staat op het eerste óf overbodig is. Daarom steunt de fractie het amendement van GroenLinks niet.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) is van mening dat burgerparticipatie een grote rol moet spelen bij het besturen van de gemeente. In het kader hiervan is gekeken of er een samenwerking kan plaatsvinden met Urban Oasis. Verder acteert de burger in een ander tempo dan de gemeente. De bureaucratische processen zijn te langzaam voor de meeste burgers. Initiatieven van burgers die het meeste geduld hebben, halen de eindstreep. Bij dit beleidsstuk en vele anderen mist de gemeente daardoor vele burgerinitiatieven. In dit dossier bleek burgerparticipatie van groot belang te zijn, omdat het onderwerp direct ingreep in het leven van de inwoners. Zo zou het gemeentehuis een facilitaire rol moeten hebben en een broedplaats voor burgerinitiatieven moeten zijn, meer dan enkel een kantoor waar bestuurd wordt. De antwoorden van de wethouder duiden op een positieve blik hierop. Het voorstel heeft de mening van een groep onthuld, die niet politiek actief is. De fractie vraagt wethouder Jongen een toezegging te doen om het initiatief van Urban Oasis gecoördineerd en constructief op te pakken en beleidsmatig in te richten in samenwerking met de afdelingen cultuur en sociaal domein, maar ook economie. De fractie stemt voor het amendement van de Liberale Partij Maastricht en tegen het amendement van GroenLinks. Daarbij stemt de fractie voor het geamendeerde voorstel.

Tweede termijn

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) bedankt de raadsleden voor de goede samenwerking.

GroenLinks (Passenier) is blij dat wethouder Jongen de bezuiniging niet van tafel haalt en dat er voor dekking gezorgd gaat worden. Ook is de fractie blij dat de overige partijen vergroening als vanzelfsprekend zien. GroenLinks betreurt het dat de kaderstellende en controlerende rol wordt gezien als wantrouwen, want dat is niet wat de partij beoogt. De fractie trekt het amendement in en steunt het amendement van de Liberale Partij Maastricht en het voorstel. Complimenten gaan uit naar mevrouw Nuyts, die zoveel steun kreeg van de partijen.

Wethouder Jongen zegt toe dat het college op constructieve wijze in gesprek is met Urban Oasis, maar waarschuwt dat het tijd nodig heeft (**toezegging**).

Partij Veilig Maastricht (Smeets) betoogt dat de wethouder altijd duidelijk zijn standpunt heeft verwoord en daarom het amendement van GroenLinks niet nodig was geweest.

SPM (Boelen) wil duidelijk stellen dat het de raad is, die beslist over het vullen van de €200.000 en niet de wethouder. De fractie vraagt om toezegging van de wethouder om niet te wachten tot fysieke bijeenkomsten mogelijk zijn om burgerinitiatieven op te pakken, maar direct in te spelen op wat er nu leeft.

GroenLinks (Passenier) bevestigt dat het de raad is, die beslist over het opvullen van het gat in de begroting. Dat is bij dezen vastgelegd.

PvdA (Slangen) valt de heer Smeets bij. In het debat van vorige week heeft de wethouder gereageerd op vragen van GroenLinks over hoe de zaken in elkaar zitten. PvdA roept op om de inhoudelijke debatten in de raadsronde te voeren en wil nu de nadruk leggen op het feit dat de gehele gemeenteraad het amendement van de Liberale Partij Maastricht steunt en dat de stad hiervan mag profiteren.



VVD (Beckers) vindt het mooi dat GroenLinks uiteindelijk het amendement van de Liberale Partij Maastricht steunt, maar ziet dat het uitgestuurde persbericht van GroenLinks niet klopt met de beslissing van vanavond. De VVD vraagt hierop een reflectie.

GroenLinks (Passenier) legt uit dat het erom gaat dat er een goede overweging gemaakt wordt. De overweging waar de dekking voor 8,5 vandaan komt, heeft de raad niet zelf kunnen maken. Daar is in het persbericht aandacht aan besteed. Het is de rol van de raad om de scherpte op te zoeken en het is mooi dat de avond zo gesloten kan worden.

D66 (Wijnands) verduidelijkt dat in het persbericht staat dat wethouder Jongen voor verwarring heeft gezorgd. Nu GroenLinks meegaat met het amendement van de Liberale Partij Maastricht, klopt de inhoud van het persbericht niet meer met de werkelijkheid. Bovendien heeft wethouder Jongen altijd aangegeven zelf naar dekking te zoeken, dus daar kan geen verwarring ontstaan zijn.

GroenLinks (Passenier) zegt dat de verwarring ligt in het meenemen van de bezuinigingsmaatregel 8,5.

VVD (Beckers) wil GroenLinks meegeven dat dit debat uitgebreid gevoerd is en de conclusie destijds dezelfde was.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil benadrukken dat burgerparticipatie vooraf dient te gebeuren en niet achteraf.

Wethouder Jongen legt uit dat er op dit moment al gesprekken plaatsvinden met de inwoners, maar dat er ook fysieke bijeenkomsten komen in de buurten. Dit, omdat het goed is om de gesprekken ook plaats te laten vinden in de eigen leefomgeving van bewoners.

De voorzitter constateert dat het amendement van de Liberale Partij Maastricht en het raadsvoorstel unaniem zijn aangenomen. Aldus besloten.

Het amendement van GroenLinks is ingetrokken.

12. Motie SP – Huishoudelijke hulp Wmo

De voorzitter introduceert de Motie vreemd aan de orde van de dag van de SP, wat een oproep is aan het college om het Rijk te bewegen tot verbetering van de systematiek met betrekking tot de voorzieningen van de Wmo.

SP (Schut) zet uiteen dat gemeenten verplicht zijn het abonnementstarief te hanteren, waarin geen toets meer gebruikt mag worden. Het afschaffen van de inkomensstoets heeft geleid tot een toestroom van aanvragen van huishoudelijke hulp, ook van mensen die dit zelf goed kunnen betalen. De aanvragen van mensen in de hogere inkomensgroepen hebben geleid tot een groei van 80 %. De gemeenten betalen de rekening voor de beslissingen van het Rijk. Maastricht komt hierdoor, net als andere gemeenten, in de problemen en moet korten op het aantal uren huishoudelijke hulp. Dit raakt vooral de mensen, die alleen via deze weg huishoudelijke hulp kunnen betalen. De SP doet daarom de oproep samen met de Partij Veilig Maastricht, SAB, GroenLinks, PVV en PvdA namens de gehele raad aan het Rijk om de inkomensstoets zo spoedig mogelijk opnieuw in te voeren, zodat de zorg voor mensen met een klein inkomen behouden blijft.

De SP leest het dictum voor.

Roept het college op:

- *Het Rijk te bewegen tot verbetering van de systematiek omtrent de voorziening huishoudelijke hulp in de WMO, bijvoorbeeld door de implementatie van een eenvoudige doch effectieve inkomens- en vermogenstoets;*
- *De VNG te verzoeken deze materie mede inzets te maken van de gesprekken voor de Kabinetsformatie.*

Wethouder Bastiaans wil een positief advies uitbrengen voor de motie. Desalniettemin is de gemeente wel genoodzaakt de bezuinigingsmaatregelen te blijven uitvoeren.



CDA (Van der Heijden) vond de motie aanvankelijk overbodig omdat de VNG dit traject al heeft ingezet. Gelet op het positieve geluid van wethouder Bastiaans steunt de fractie de motie.

SPM (Habets) begrijpt dat de motie gaat om kostenbesparing. Het is zaak grip te krijgen op de kosten van het sociaal domein en daarom te korten op de begroting. De SPM kan zich vinden in het principe dat de sterkste schouders de zwaarste lasten moeten dragen, maar vraagt aandacht voor de huishoudens die net boven de inkomensgrens leggen, of huishoudens die zorgvuldig vermogen hebben opgebouwd door te sparen. De SPM vraagt zich af waar de grens ligt tussen rijkdom en spaarzaam opgebouwd vermogen. Ook vraagt de partij zich af of de VNG er voldoende op toeziet dat de kostenbesparing de gemeenten toekomt en niet het Rijk. Verder vraagt de partij aan de wethouder om huishoudens tegemoet te komen die hoge zorgkosten moeten betalen uit de eigen bijdrage, oog te hebben voor een spaarzaam opgebouwd vermogen bij de vermogenstoets en zorg te dragen dat de besparing door de inkomenstoets toekomt aan de gemeenten en niet aan het Rijk door een lagere rijksuitkering aan de gemeente.

GroenLinks (Janssen) dient de motie volmondig mee in.

D66 (Mertens) vraagt aan de SP en wethouder Bastiaans waarom de motie gesteund moet worden als er al een lobby is.

PvdA (Fokke) vindt dat er beter te veel dan te weinig gelobbyd kan worden om te zorgen dat er iets gebeurt in Den Haag. Als mede-indiener stemt de partij in met de motie.

VVD (Limpens) steunt de motie.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) is een groot voorstander van zorg op maat, maar dit moet ook betaalbaar en daarmee toegankelijk blijven. De partij steunt de motie.

PVV (Betsch) is mede-indiener om scheefgroei in de Wmo recht te zetten.

SAB (Gorren) vindt dat zorg moet komen waar het nodig is.

50PLUS (Van Est) vindt dat de fractie te weinig inhoudelijke kennis heeft om de motie te beoordelen. Ook merkt 50PLUS op dat in 2019 een motie is ingediend door de SP tegen een inkomenstoets en vraagt zich af of dit voortschrijdend inzicht is.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt het niet eerlijk dat de gemeente de rekening moet betalen. Daarom steunt de Liberale Partij Maastricht de motie.

Groep Gunther (Gunther) vertelt dat de partij onderzoek heeft gedaan en legt uit dat mensen die boven de streep vermogend lijken onder de streep door allerlei onkosten toch weinig overhouden. Daar zit het probleem. Daarnaast is de lobby al ingezet door de VNG en het lijkt logisch deze lobby af te wachten. De fractie steunt de motie niet.

Groep Maassen (Maassen) verklaart dat het nodig is om alle middelen in te zetten om geld te besparen. Hoewel de VNG al een lobby is gestart, zal een raadsbreed gesteunde motie van de gemeente indruk maken in Den Haag. Daarom steunt de Groep Maassen de motie en roept de twijfelende partijen hun mening te heroverwegen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) wil gezien het positieve advies van wethouder Bastiaans de motie ondersteunen.

SP (Schut) hoort van veel fracties steun. De motie is niet overbodig. De raad probeert een maatregel terug te draaien, die slecht voor de gemeenten uitpakt. Het is fijn dat de VNG dit oppakt, maar het is ook krachtig om als individuele gemeenten in actie te komen. De SP wil dat de inkomenstoets dit jaar al ingevoerd wordt, want des te eerder kan er bespaard worden. Wat betreft de vraag van 50PLUS, gaat de SP ervan uit dat het mogelijk moet zijn om een regeling in te voeren die niet bureaucratisch is.

Wethouder Bastiaans legt als antwoord op de vraag van mevrouw Habets uit dat het vooral gaat om de systematiek rond de abonnementsvorm. De timing van de motie is goed vanwege de formatie en het is een terugkerend onderwerp van gesprek.



Tweede termijn

D66 (Mertens) stemt in met de motie, maar betwijfelt of die ene brief van de gemeente helpt in de lobby.

SP (Schut) wil alle fracties, die landelijk vertegenwoordigd zijn, oproepen om met de eigen partij het gesprek aan te gaan met deze motie.

PvdA (Fokke) benadrukt de invloed van de massa. Als het om de decentralisaties gaat is de maat vol en de gemeenten moeten hun geluid laten horen.

SPM (Habets) vraagt aan wethouder Bastiaans of de inkomens, de vermogenstoets en de besparing die toekomt aan de gemeenten meegenomen wordt naar het Rijk én de VNG.

Wethouder Bastiaans zal de VNG vragen dit aan te kaarten bij het Rijk, dus in die zin wordt dit meegenomen.

50PLUS (Van Est) staat achter de kern van de motie, namelijk het Rijk bewegen voor een betere systematiek. Wat in de motie achter de komma staat als voorbeeld is minder belangrijk. Daarom stemt de fractie in met de motie.

De voorzitter inventariseert welke fracties een stemverklaring willen afgeven.

D66 (Mertens) stemt in met de motie, hoewel de partij de motie eigenlijk overbodig acht.

De voorzitter brengt de motie in stemming. Uitslag stemming: 36 stemmen voor en 1 stem tegen. De motie is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.36 uur.



